



WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice
tel.: +48 32 332 55 00, e-mail: wasko@wasko.pl
fax: +48 32 332 55 05, <http://www.wasko.pl>

l.dz.: DSM/IK/12761/09/2015

Gliwice, 11 wrzesień 2015r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

Ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący:

WASKO S.A., Ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,
Fax: 032 33 25 530, Email: oferty-dsm@wasko.pl

Zamawiający:

1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Lublinie

Adres: 20-049 Lublin, Al. Raclawickie 23

Tel.: 261183203, faks. 261183203

Adres poczty elektronicznej: zamowienia.publ@1wszk.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na „*Wdrożenie wewnątrzszpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych (HIS).*”

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp), WASKO S.A. (zwana dalej „Odwołującym”) wnosi odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wobec zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp. Przedmiotem zamówienia jest „*wdrożenie wewnątrzszpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych (HIS) w ramach którego realizowane będą:*

1) *Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem zgodnie z załącznikiem nr 9,*

- 2) Dostawa modułów części medycznej oraz administracyjnej, systemu informatycznego Hospital Intelligence System (HIS) o funkcjonalnościach opisanych w załączniku nr 8,
- 3) Dostawa oprogramowania bazodanowego, zgodnie z załącznikiem nr 10,
- 4) Dostawa systemu do skanowania i archiwizacji dokumentacji, zgodnie z załącznikiem nr 12,
- 5) Wdrożenie HIS - instalacja, konfiguracja i uruchomienie HIS oraz szkolenie personelu zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 7,
- 6) Integracja z pozostałymi systemami informatycznymi użytkowymi przez Zamawiającego, zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 11

Wszystkie elementy składowe dotyczące przedmiotu zamówienia, stanowią jedną całość i nie podlegają wyłączeniu. Podmiot przystępujący do przetargu musi zaoferować ich realizację w całości, bez dzielenia na poszczególne zadania, natomiast może występować wspólnie z innymi podmiotami w celu zrealizowania w całości przedmiotu zamówienia.

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Załączniku nr 7 do SIWZ."

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 169-308544.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu –

1. Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niedostatecznie zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty;
2. Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazuje na konkretne rozwiązania i produkty, faworyzując tym samym dostawców tych produktów i stawiając ich w nieuzasadnionej sytuacji w porównaniu z Odwołującym;
3. Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz §6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej Rozporządzenie) poprzez zamieszczenie w dokumentacji postępowania naruszającego zasadę równego traktowania wykonawców wymogu (i opisu tego wymogu) dołączenia do oferty próbki i przeprowadzenia prezentacji oferowanego rozwiązania, który w istocie oznacza konieczność dysponowania przez Wykonawcę w pełni gotowym przedmiotem

Dyrektor Sekcji

Strona 2 z 18 Władysław Mizia

- zamówienia przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, a ponadto który to opis z uwagi na swoją treść zakłada różne traktowanie poszczególnych wykonawców w postępowaniu;
4. Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, art. 41 pkt 6 ustawy Pzp poprzez umieszczenie w dokumentacji prowadzonego postępowania niejednolitej informacji na temat terminu na wykonanie zamówienia, który to termin jest różny w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ);
 5. Z ostrożności naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 387 §1 Kodeksu cywilnego (kc) w związku z art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie niemożliwego do dochowania terminu realizacji zamówienia, co doprowadziłoby do zawarcia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą umowy o świadczenie pierwotnie niemożliwe, tj. umowy nieważnej oraz naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, przez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieadekwatny do zakresu prac koniecznych do wykonania;
 6. Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, 29 ust. 1 ustawy Pzp, art. 353¹ kc w związku z art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do SIWZ postanowień niejasnych, niejednoznacznych, a także wprowadzających znaczną nierównowagę stron stosunku zobowiązaniowego w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania;
 7. Naruszenie art. 142 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie treści stosunku zobowiązaniowego w ten sposób, że zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie umową zawartą na czas nieoznaczony;
 8. Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez przygotowanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia poprzez wymóg dysponowania osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji i administrowania konkretną bazą danych - Oracle;
 9. Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz §6 ust. 1 Rozporządzenia poprzez zamieszczenie w dokumentacji postępowania wymogu dostarczenia certyfikatu ISO 9001:2000 dla producenta oprogramowania aplikacyjnego;

10. Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 41 pkt 7 ustawy Pzp poprzez umieszczenie w dokumentacji prowadzonego postępowania niejednolitego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (dotyczy osób zdolnych do wykonania zamówienia), którego treść jest różna w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ;

- z uwagi na powyżej wskazywane naruszenia Zamawiającemu przypisać należy naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na przygotowanie i prowadzenie przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia i pozostałej dokumentacji postępowania oraz dokonanie uzupełnień opisu przedmiotu zamówienia i pozostałej dokumentacji postępowania w sposób i o informacje wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Odwołujący wyjaśnia, że jest wykonawcą mającym interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, w związku z czym jest podmiotem legitymowanym do wniesienia niniejszego odwołania. Odwołujący zamierza złożyć swoją ofertę w przedmiotowym postępowaniu, jednak z uwagi na wskazywane naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, Odwołujący został faktycznie pozbawiony możliwości:

1. dokonania rzetelnej wyceny oferty, co jest konieczne do złożenia poprawnej i konkurencyjnej oferty w postępowaniu;
2. złożenia oferty z uwagi na brak w dokumentacji postępowania wszystkich informacji koniecznych do sporządzenia oferty, występowanie w dokumentacji informacji sprzecznych, niepełnych, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, który wskazuje na konkretne produkty.

Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu i wykonaniu przedmiotowego zamówienia. Dokumentacja postępowania opublikowana przez Zamawiającego zawiera jednak postanowienia naruszające przepisy ustawy Pzp. Uchybienia wskazywane przez Odwołującego w niniejszym odwołaniu dotyczą opisu przedmiotu zamówienia, warunków jego realizacji oraz opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny, czy oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Przedmiot zamówienia w wielu miejscach został opisany w sposób niejednoznaczny, a także ograniczający uczciwą konkurencję

Dyrektor Sekcji

Strona 4 z 18
Władysław Mizia

oraz prowadzący do nierównego traktowania wykonawców. Uchybienia i braki w opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiają dokonanie prawidłowej kalkulacji ceny, a nawet ocenę technicznej wykonalności zamówienia. Wymagania stawiane w dokumentacji postępowania uniemożliwiają zatem złożenie prawidłowej oferty i w konsekwencji uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 02.09.2015r., a zatem wniesienie odwołania w dniu 11.09.2015r. zostało dokonane z zachowaniem przepisane go terminu.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Wdrożenie wewnątrzszpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych (HIS)*”.

W dokumentacji postępowania Zamawiający nie zawarł wyczerpujących informacji koniecznych do przygotowania oferty. W tejże dokumentacji zawarte zostały również wymagania, które utrudniają uczciwą konkurencję, uniemożliwiając w praktyce złożenie oferty z zastosowaniem innych rozwiązań i produktów, niż preferowane przez Zamawiającego. W dokumentacji postępowania występują również wymagania sprzeczne jak też takie, które są niemożliwe do spełnienia. Poniżej Odwołujący przedstawia uzasadnienie dla stawianych w części wstępnej zarzutów:

Zarzut 1

Dotyczy wymagań Zamawiającego odnoszących się do oprogramowania bazodanowego.

W załączniku nr 10 do SIWZ Zamawiający definiuje minimalne wymagania dla oprogramowania bazodanowego. Pomimo dostępności na rynku wielu różnych typów baz danych (różnego oprogramowania bazodanowego), które zapewnia wysokie standardy bezpieczeństwa i wydajności jak np. MS SQL, IBM DB2, MySQL, PostgreSQL i które jest z powodzeniem stosowane w medycynie oraz instytucjach państwowych, Zamawiający swoje wymagania sprowadził do funkcjonalności, które w sposób precyzyjny opisują konkretną bazę danych - Oracle. Zbiór wymagań zawartych w załączniku nr 10 do SIWZ, pomimo iż w samej treści

załącznika nie pojawia się nazwa własna „Oracle” wprost wskazuje na konkretną bazę danych preferowaną i faworyzowaną przez Zamawiającego, tj. bazę danych Oracle.

Istnienie powyżej wskazywanych preferencji dla oprogramowania bazodanowego Oracle, znajduje potwierdzenie w przygotowanym przez Zamawiającego opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zgodnie z pkt 9.1.3 SIWZ Zamawiający oczekuje, aby wykonawca dysponował:

”

1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji i administrowania bazami danych Oracle w wersji co najmniej 10, potwierdzoną certyfikatem Oracle Database Administrator Certified Professional lub równoważnym.

”

Powyższe wymaganie dowodzi, że rozwiązaniem preferowanym, wyspecyfikowanym i oczekiwanym przez Zamawiającego jest oprogramowanie bazodanowe Oracle.

W tym miejscu Odwołujący przedstawia również uzasadnienie dla zarzutu postawionego w części wstępnej odwołania polegającego na braku proporcjonalności i braku związania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia. W ocenie Odwołującego wymóg dysponowania osobą, która posiada kwalifikacje w zakresie konkretnych baz danych (tj. Oracle) jest wymaganiem niedopuszczalnym i ograniczającym dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania. Wniesione odwołanie zmierza m.in. do dopuszczenia do zaoferowania w postępowaniu innego oprogramowania bazodanowego niż preferowane przez Zamawiającego oprogramowanie Oracle. W związku z tym, wymaganie dysponowania osobą posiadającą kompetencje w zakresie konkretnych baz danych powinno zostać zmodyfikowane w ten sposób, aby wystarczającym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu było wykazanie dysponowania osobą, która posiada kwalifikacje dotyczące baz danych ogólnie – bez wskazywania na konkretne produkty. Postulowane przez Odwołującego brzmienie opisu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie:

”

1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji i administrowania bazami danych potwierdzoną stosownym certyfikatem.

”

W przedmiotowym postępowaniu wymagania podmiotowe i przedmiotowe wskazują, że Zamawiający preferuje konkretne rozwiązanie bazodanowe pochodzące od konkretnego

producenta, czyli Oracle. Powyższe postanowienia utrudniają uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Należy dodatkowo podkreślić, iż system, który jest obecnie zainstalowany u Zamawiającego (nazwany przez Zamawiającego jako „podlegający wymianie”) działa właśnie na bazie danych Oracle - zgodnie z wymaganiami SIWZ w obecnie prowadzonym postępowaniu. Powyżej wymienione okoliczności (jak i inne opisane w dalszej części odwołania) oraz wymagania SIWZ ujmowane sumarycznie (bo tylko tak należy interpretować wymagania SIWZ) nie dają wykonawcom, w tym w szczególności Odwołującemu możliwości zaoferowania innego rozwiązania bazodanowego niż Oracle, a tym samym są niezgodne z przepisami ustawy Pzp wskazanymi w części wstępnej odwołania, gdyż w sposób nieuzasadniony ograniczają możliwe do zaoferowania oprogramowanie bazodanowe wyłącznie do oprogramowania jednego producenta Oracle. Celowość działania Zamawiającego w tym zakresie potwierdza fakt, iż oczekuje on, że całość rozwiązania HIS i Systemu skanowania i archiwizacji dokumentów medycznych będzie posiadało jedną platformę bazodanową (wymaganie zlokalizowane w załączniku nr 7 pkt 4.3). Przedmiotowy zapis byłby zasadny, gdyby Zamawiający wymagał tylko jednej, spójnej bazy danych, do której trafiałyby dane z 3 systemów równocześnie, które należy dostarczyć: części biała i szara, oraz system skanowania i archiwizacji. Jednakże żaden z producentów funkcjonujących na rynku nie posiada takiego rozwiązania.

Zamawiający w załączniku nr 11 pkt C, pomimo żądania dostawy jednej bazy danych (jak jest to opisane w SIWZ) definiuje elementy w jakich ma integrować się część biała z szarą:

„

Integracja HIS – pomiędzy systemem BIAŁA i SZARA, w zakresie (...).

„

Taka definicja systemu jest stosowana tylko i wyłącznie w rozwiązaniu firmy Kamsoft S.A., 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133 (dalej „Kamsoft”), które już funkcjonuje u Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący żąda usunięcia z dokumentacji postępowania wymogów znajdujących się w załączniku nr 10 do SIWZ i w ich miejsce wprowadzenia wymogu, który jest uzasadniony dla Zamawiającego z przyczyn bezpieczeństwa i ekonomii - zasadnym jest żądanie przez Zamawiającego, aby dostarczone przez wykonawcę systemy (nawet oparte o różne bazy danych) zapewniały bezpieczną i ciągłą pracę niezależnie od zastosowanych baz danych zgodnie z wymogami bezpieczeństwa wymaganymi dla systemów tej klasy (np. spełnienie wymogów GIODO dla danych osobowych i wrażliwych).

Dyrektor Sektora

Strona 7 z 18
Witoldysław Nizie

Z ostrożności procesowej wnosimy o usunięcie wymogu z załącznika nr 7 pkt 4.3 przywołanego powyżej, aby zapewnić uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Zarzut 2

Dotyczy różnicy w informacji na temat wymaganego terminu realizacji zamówienia – rozbieżność informacji podanych w ogłoszenia o zamówieniu z informacjami podanymi w SIWZ.

Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu termin realizacji zamówienia następująco: „w dniach: 90 (od udzielenia zamówienia)”.

W SIWZ, na stronie nr 4, pkt 8.1 Zamawiający określił: „Termin wykonania zamówienia: do dnia 30 listopada 2015r.”

Pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a SIWZ występuje więc ewidentna sprzeczność, dlatego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu określenia, który termin na realizację zamówienia należy uważać za wiążący.

Z ostrożności, na wypadek gdyby Zamawiający określił jako wiążący termin na wykonania zamówienia dzień 30 listopad 2015r. Odwołujący podnosi zarzut, że tak określony termin nie pozwala na wykonanie zamówienia, jest to termin nierealny. W kontekście terminu składania ofert określonego na 8 października 2015r. oraz zakładanej po tym terminie fazy prezentacji systemów należy założyć, że rozstrzygnięcie przetargu nastąpi nie wcześniej niż około 16 października 2015r. (należy przy tym zauważyć, że Odwołujący zakłada bardzo optymistyczną wersję, ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej w osiem dni po otwarciu ofert, co w przypadku postępowań tego rodzaju się nie zdarza). Zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego nie jest możliwe rzetelne przeprowadzenie prac instalacyjnych i wdrożeniowych nowego systemu klasy HIS w czasie ok. 6 tygodni. W tym terminie możliwa byłaby jedynie aktualizacja obecnego systemu do nowszej wersji lub wdrożenie dodatkowych modułów tego systemu, co oznaczałoby preferowanie przez Zamawiającego dostawcy tego systemu. Za minimalny okres wdrożenia systemu w zakresie opisanym SIWZ Wykonawca uznaje termin 90 dni od dnia podpisania umowy. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zakłada konieczność przeszkolenia 518 osób z samej tylko części medycznej (BIAŁEJ). Zakładając szkolenie warsztatowe w grupach 10-osobowych (co wynika z zasady należytej staranności) i średni czas szkolenia jednej grupy 2,5 godziny Odwołujący szacuje, że na same szkolenia należy przeznaczyć co najmniej 18 dni roboczych, to jest 4 tygodnie kalendarzowe. Jest oczywiste, że szkolenia mogą rozpocząć się dopiero po wykonaniu analizy wdrożeniowej oraz dostawie, instalacji i konfiguracji systemu, a jednocześnie Zamawiający wymaga, by zakończyły się na 14

dni roboczych przed odbiorem tego systemu, zakładanym obecnie na 30.11.2015. W kontekście 6 tygodni danych przez Zamawiającego Wykonawcy na realizację umowy oznacza to, że na wykonanie analizy oraz dostawę, instalację i konfigurację wszystkich elementów systemu wykonawca ma zaledwie 1 tydzień, tj, pierwszy tydzień bezpośrednio po podpisaniu umowy. Dotrzymanie tego harmonogramu teoretycznie jest możliwe, ale wyłącznie w przypadku aktualizacji obecnego systemu do nowszej wersji lub wdrożenia dodatkowych modułów tego systemu, co z kolei oznaczałoby preferowanie przez Zamawiającego dostawcy tego systemu, tj. Kamssoft. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie potencjalnych wykonawców przez odpowiednią zmianę wymaganego terminu realizacji umowy, tj. określenie terminu realizacji zamówienia tak jak w ogłoszeniu o zamówieniu na 90 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tak określony termin pozwoli na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 3

Dotyczy wymaganej przez Zamawiającego integracji, dekompilacji.

W załączniku nr 11 do SIWZ Zamawiający zawarł wymagania dotyczące integracji. Przedstawione w punkcie E „Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji” wskazują na niekompletność dokumentacji postępowania, gdyż w żadnym miejscu dokumentacji nie zostały opublikowane żadne interfejsy, o których wspomina Zamawiający w przedmiotowym fragmencie załącznika nr 11 do SIWZ – ppkt c):

”

W przypadku, gdy załączona do SIWZ dokumentacja interfejsów wymiany danych okaże się niewystarczająca do uzyskania wymaganego zakresu integracji (...).

”

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że sama wzmianka o teoretycznej możliwości dekompilacji nie daje możliwości otrzymania kodów źródłowych i w konsekwencji prawidłowego wykonania zamówienia, z uwagi na poniższe okoliczności:

1. Zamawiający musi stworzyć wykonawcy możliwość wykonania dekompilacji zgodnie z przepisami prawa. W dokumentacji postępowania nie ma wzmianki czy Zamawiający w ogóle wysłał zapytanie do właściciela oprogramowania w tej sprawie i czy uzyskał stosowne zgody oraz czy posiada tytuł prawny do dokonywania dekompilacji i jej zlecenia. Odwołujący wskazuje, że aby dekompilację wykonać potrzebne do tego materiały nie są „łatwo dostępne”,

Dyrektor Sektora

009/018

- ale na ogół znajdują się w dyspozycji wyłącznie producenta oprogramowania, które ma być dekompilowane.
2. Zamawiający nie wskazuje w jakich narzędziach zostały wykonane aplikacje. Nie wszystkie narzędzia/języki programistyczne umożliwiają w ogóle wykonanie dekompilacji ich kodu, gdyż mają przed tym odpowiednie zabezpieczenia.
 3. W przypadku dekompilacji kodu Zamawiający nie jest w stanie zapewnić, że żaden z elementów kodu nie zostało zaszyfrowany, co w praktyce oznacza, że bez odpowiedniego „klucza” wykonawca nie będzie w stanie wykorzystać oprogramowania.
 4. Sam fakt wykonania dekompilacji nie daje Wykonawcy odpowiedniego narzędzia do wykonania integracji. Aplikacje medyczne tworzone są w długim okresie czasu i zawierają w kodzie modyfikacje tworzone przez lata. Zdekompilowany kod źródłowy należałoby poddać długotrwałej analizie merytorycznej sprowadzającej się do przepisania go na nowo tak aby można było poznać zawarte w nim relacje i powiązania. Prace te są niemożliwe do wykonania w terminie wskazanym przez Zamawiającego w szczególności ze względu na fakt, że Zamawiający nie posiada żadnej wiedzy i materiałów merytorycznych w przedmiotowym zakresie.

W przedmiotowym załączniku, pkt E w podpunkcie e) Zamawiający wskazuje ponadto, iż:

„
Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji i uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów, zakup niezbędnych do integracji licencji, przeprowadzenie uaktualnienia obecnie posiadanych przez Zamawiającego wersji oprogramowania.
”

Zamawiający ogłaszając postępowanie jest w posiadaniu informacji, które mają wpływ na oszacowanie kosztów powyżej wskazanych. Jednakże w żadnym miejscu SIWZ nie ma wzmianki o tym, czy posiadane przez Zamawiającego systemy mają odpowiednie licencje do przeprowadzenia integracji z nimi – zapisy takie znajdują się w umowach podpisanych przez samego Zamawiającego np. Alteris czy laboratorium firmy Eclipse. Brak informacji w tym zakresie stanowi istotny brak dokumentacji postępowania i przesądza o niepełnym opisanu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

Na uwagę w przedmiotowym punkcie zasługuje również fakt, iż Zamawiający w załączniku nr 7 pkt 9 wskazuje na integrację, pomimo iż w opisie funkcjonalnym wskazuje, że system ma współdziałać w obrębie dostarczanych aplikacji. Zapis ten w ocenie Odwołującego nie jest

przypadkowym gdyż, aby obecnie posiadany system firmy Kamsoft spełnił wymagania Zamawiającego należy przeprowadzić w nim odpowiednie upgrad'y i wykonać integrację pomiędzy częściami białą i szarą – co u pozostałych oferentów na rynku jest standardem.

"

b. *Upgrade oraz integracja wdrażanego oprogramowania HIS z istniejącym Laboratoryjnym Systemem Informatycznym LISTECH firmy Eclipse*

c. *Integracja HIS – pomiędzy systemem medycznym część BIAŁA i systemem administracyjnym część SZARA oferowanego HIS*

d. *Integracja dostarczanego systemu skanowania i archiwizacji dokumentów z HIS*

"

W związku z powyższymi uchybieniami, Odwołujący żąda:

- potwierdzenia od Zamawiającego, że wystąpił do producentów systemów, z którymi wykonawca będzie musiał zintegrować dostarczony system i zapewni stosowną dokumentację umożliwiającą realizację postawionych wymogów integracji;
- wskazania, które z aplikacji użytkowanych przez Zamawiającego nie posiadają licencji na przeprowadzenie integracji i które należy zakupić, łącznie z ofertą od danego dostawcy, tak aby uniknąć nierównego traktowania wykonawców;
- usunięcia postanowień związanych z dekompilacją i oświadczenia, że w przypadku braku zgody producenta systemów, których miałyby dotyczyć dekompilacja nie będzie ona wymagana i w ramach realizacji przedmiotu zamówienia wystarczające będzie przeniesienie tylko tych danych, które będzie w stanie sam Zamawiający przenieść w postaci xml, xls.

Zarzut 4

Dotyczy wymaganej przez Zamawiającego próbki/prezentacji oferowanego rozwiązania.

Zamawiający w pkt. 10.2.2 SIWZ stawia wymóg:

„Nośnik zawierający obrazy dysków dla środowiska wirtualnego z zawartą pełną konfiguracją oferowanych modułów HIS.”

Odwołujący zwraca uwagę, że przedmiotem zamówienia jest profesjonalny system informatyczny, który ma być zintegrowany z innymi systemami. Zgodnie z obowiązującą dokumentacją postępowania, wykonawca będzie miał czas na wykonanie przedmiotowego zamówienia co najmniej do 30.11.2015r. (a być może 90 dni od zawarcia umowy, w zależności od tego, który termin ma być wiążący). Cytowane powyżej wymaganie sprowadza się do tego, że wykonawca przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego musi dysponować gotowym oprogramowaniem, ponieważ Zamawiający będzie mógł wezwać go do przeprowadzenia

prezentacji dowolnie określonych przez Zamawiającego funkcjonalności. Zamawiający wymaga zatem wykonania przedmiotu zamówienia przed udzieleniem zamówienia któremuś z wykonawców. Takie postanowienie wyłącza uczciwą konkurencję i narusza przepisy wskazane w części wstępnej odwołania. Zamawiający może bowiem zgodnie z przepisami ustawy Pzp i Rozporządzenia zażądać próbki oferowanego przedmiotu zamówienia, ale nie może wymagać wykonania przedmiotu zamówienia jeszcze przed zawarciem umowy. Takie wymaganie Zamawiającego, w ocenie Odwołującego wykracza poza pojęcie próbki. Wykonawca w związku z powyższym wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z dokumentacji postępowania postanowień mówiących o konieczności przeprowadzenia prezentacji na żądanie Zamawiającego. Alternatywnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z dokumentacji postępowania postanowień mówiących o konieczności przeprowadzenia na żądanie Zamawiającego prezentacji wszystkich funkcjonalności i zobowiązanie Zamawiającego do ustalenia zakresu funkcjonalności, które podlegać będą prezentacji.

Nieuzasadnionym i oderwanym od rzeczywistości wymaganiem Zamawiającego jest konieczność przeprowadzenia prezentacji około 1000 funkcjonalności w przeciągu 7 godzin. Przy założeniu ciągłej pracy w tym czasie Zamawiający jest w stanie zweryfikować maksymalnie około 400 funkcjonalności przy przeznaczeniu maksymalnie 1 minuty na każdą z nich. Zamawiający nie przedstawia informacji również, co stanie się gdy wskazane 7 godzin prezentacji zostanie przekroczone i nie wszystkie funkcjonalności zostaną przedstawione. Należy pamiętać, że zgodnie z zapisami SIWZ funkcjonalności nie są chociażby punktowane, a wszystkie stanowią warunek krytyczny decydujący o spełnieniu wymagań SIWZ, czyli o zgodności lub niezgodności treści oferty z treścią SIWZ - „Stwierdzenie jakiegokolwiek niezgodności z deklaracją przedstawioną w ofercie w zakresie wymagań i parametrów wymaganych skutkować będzie odrzuceniem oferty.”

Nadmienić również należy, że decyzja, czy dana pozycja spełnia wymóg czy też nie jest czysto uznaniowa i nie są wskazane żadne kryteria mające na tę decyzję wpływ. Tak sformułowane zapisy mogą doprowadzić do nierównego traktowania Wykonawców, chociażby z racji znajomości ze strony Zamawiającego systemu firmy Kamsoft, którego zapisy funkcjonalne znajdują swoje odzwierciedlenie w SIWZ z odpowiednim przypisaniem do konkretnych nazwanych modułów. W przypadku realizacji danej funkcjonalności przez inny moduł u innego wykonawcy, Zamawiający będzie mógł to interpretować w sposób uznaniowy i na niekorzyść Wykonawcy, w tym również jako niespełnienie wymagań SIWZ, skutkujące odrzuceniem oferty. Dodatkowo należy wspomnieć, iż w trakcie przedmiotowych 7 godzin prezentacji Zamawiający oczekuje od Wykonawcy:

“

Dyrektor Sektora

Włodzisław Mizia

Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, zobowiązuje się uruchomić wirtualne środowiska na komputerze wskazanym przez Zamawiającego. Przewidywany czas uruchomienia środowiska nie może przekroczyć 60 minut.

Do uruchomienia środowiska potrzebny jest odpowiednio przygotowany sprzęt i nie jest to możliwe do wykonania w 60 minut bez dokładnej wiedzy na jakim sprzęcie ma być uruchomione środowisko i w jakim zakresie. Zamawiający winien zatem bezwzględnie podać na jakim komputerze środowisko będzie musiało być uruchomione, bądź usunąć przedmiotowe wymaganie z dokumentacji postępowania.

Sumarycznie wszystkie wymogi dotyczące prezentacji wskazane przez Zamawiającego są niemożliwe do spełnienia we wskazanych warunkach czasowych. W opinii Odwołującego (i zapewne w opinii innych wykonawców planujących ubieganie się o przedmiotowe zamówienie) kwestionowane zapisy prowadzą do ograniczenia konkurencji do preferowanej firmy Kamsoft. Jak zostało to już wspomniane wcześniej oprogramowanie tej firmy jest zainstalowane na sprzęcie Zamawiającego, wszystkie moduły i funkcjonalności są opisem rozwiązania firmy Kamsoft, o czym świadczy pośrednio nawet forma zapisu funkcjonalności z załącznika nr 8: „...System umożliwia...”, „...System udostępnia...”, „...System prezentuje...”.

W związku z powyższym Odwołujący żąda usunięcia zapisów dotyczących prezentacji, gdyż przy obecnym brzmieniu wymagań Zamawiającego w tym zakresie jest ona nierealna do wykonania.

Zarzut 5:

Dotyczy załącznik nr 8, punkt 3 Grafiki Online (przez www).

Zamawiający opracowując SIWZ pomimo, iż w opisach wskazuje na wymianę dotychczasowego oprogramowania to w niniejszym załączniku pozostawił fragment opisu funkcjonalnego oprogramowania firmy Kamsoft, które obecnie użytkuje. Zamawiający nie przewiduje w niniejszym punkcie możliwości wymiany tego modułu, a przy wymianie całości systemu niemożliwym jest wykonanie integracji z jednym niewielkim modułem konkurencyjnej firmy. Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu usunięcie niniejszej funkcjonalności. Powyższy to przypadek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu, poprzez faworyzowanie firmy Kamsoft.

Dyrektor Sektora

Władysław Włóka

Strona 13 z 18

Zarzut 6:

Dotyczy wprowadzenia do SIWZ postanowień niejasnych, niejednoznacznych, a także wprowadzających znaczną nierównowagę Stron stosunku zobowiązaniowego.

Zamawiający w SIWZ, na stronie nr 3, pkt 4.4.13 zawarł wymóg:

"

4.4.13. Po upływie okresu gwarancji Wykonawca zobowiązuje się na dalsze świadczenie usług gwarancyjno-serwisowych opisanych w pkt. 3.6.1 przy czym koszt tych usług nie może być wyższy niż 12% ceny jednostkowej licencji netto zał. nr 3.

"

W/w postanowienie jest niejednoznaczne, ponieważ:

- pkt 3.6.1 nie opisuje usług gwarancyjno-serwisowych,
- załącznik nr 3 nie odnosi się do ceny jednostkowej licencji.

Odwołujący wskazuje zatem, że w/w wymóg nie precyzuje jak i za co dokładnie ustalona ma zostać cena. Zamawiający określa, że koszt usług serwisowych po zakończeniu okresu gwarancji nie może być wyższy od kwoty określonej jako „12% ceny jednostkowej licencji netto”, nie wskazując, czy jest to kwota serwisu miesięcznego za serwis pojedynczego stanowiska/licencji. Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia dokumentacji postępowania o jednoznaczne informacje w zakresie tego wymagania Zamawiającego lub usunięcie przedmiotowego postanowienia z dokumentacji postępowania.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący podnosi, że wymaganie Zamawiającego odnoszące się do zobowiązania do świadczenia usług serwisowych po określonej cenie, po upływie okresu gwarancji jest niedopuszczalne, ponieważ prowadzi w istocie do zawarcia umowy bezterminowej. Zamawiający nie może w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wdrożenie systemu informatycznego, narzucać na wykonawców obowiązek nieograniczonego w czasie świadczenia serwisu pogwarancyjnego w niezmiennej cenie i to ustalonej wg niejasnych zasad. Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie z przepisami art. 142 i 143 ustawy Pzp zasadą jest zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego na czas oznaczony.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie w/w wymagania z dokumentacji postępowania.

Zarzut 7

Dotyczy niesprecyzowanego wymogu interoperacyjności.

Zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ, na stronie nr 3, pkt 16) zawarł wymóg:

"

System musi umożliwiać interoperacyjność z systemami centralnymi budowanymi w obszarze służby zdrowia.

"

Z uwagi na ogólnikowość tego wymagania i przez to niemożność określenia przez Odwołującego nakładów na prace niezbędne do wykonania mechanizmów realizujących tą interoperacyjność Odwołujący wnosi o niezwłoczne uszczegółowienie z jakimi systemami centralnymi w obszarze służby zdrowia oraz w jaki sposób powinien współpracować oferowany system HIS. Alternatywnie Odwołujący wnosi o usunięcie przedmiotowego wymagania z dokumentacji postępowania.

Zarzut 8:

Dotyczy wymogu dostarczenia certyfikatu ISO 9001:2000 lub równoważnego.

Zamawiający w załączniku nr 7, strona nr 3 pkt. 4.1 zawarł wymaganie:

"

Wykonawca zobowiązany będzie do:

1. *dostarczenia zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości iż producent oprogramowania aplikacyjnego HIS spełnia określone wymogi jakościowe co najmniej w zakresie projektowania i wykonywania systemów informatycznych, np.: certyfikat ISO 9001:2000 lub równoważny*

"

Odwołujący stwierdza, że taki wymóg pozostaje w sprzeczności z przepisami Rozporządzenia wskazanymi w części wstępnej odwołania. W większości przypadków producent oprogramowania aplikacyjnego nie jest wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (nie składa oferty), tym samym wymaganie certyfikatu ISO 9001:2000 lub równoważnego od producenta oprogramowania aplikacyjnego wykracza poza przepisy Rozporządzenia, co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców oraz naruszenia konkurencyjności postępowania. Odwołujący wnosi zatem o usunięcie przedmiotowego wymagania z dokumentacji postępowania.

Zarzut 9:

Dotyczy rozbieżności między ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ w zakresie wymagań Zamawiającego, dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

"

3) dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia powyższy warunek, gdy wykaże, że dysponuje minimum:

— 1 kierownikiem projektu, posiadającym doświadczenie zawodowe we wdrażaniu systemów informatycznych oraz znajomość metodyki zarządzania projektami potwierdzoną certyfikatem IPMA Level C Certified ProjectManager lub PMP oraz udziałem w minimum 1 projekcie wdrożeniowym szpitalnego systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i medycznej na stanowisku kierownika projektu,

— 3 specjalistami w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części medycznej, każdy z nich posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 4 projektach wdrożeniowym na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego i posiadającym certyfikat z metodyki zarządzania projektami IPMA lub PMP,

— 1 specjalistą w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części administracyjnej, posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 4 projektach wdrożeniowym na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego i posiadającym certyfikat z metodyki zarządzania projektami IPMA lub PMP,

— 1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji i administrowania bazami Oracle w wersji co najmniej 10, potwierdzoną certyfikatem,

— 1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie administrowania serwerami Microsoft Windows Server 2008, potwierdzoną certyfikatem,

— 1 ekspertem ds. jakości – posiadającym uprawnienia audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001 potwierdzoną certyfikatem.

"

W SIWZ natomiast wymagania w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia są następujące:

"

9.1.3. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, tj. dysponuje co najmniej:

- jednym kierownikiem projektu posiadającym certyfikat zarządzania projektami, np. IPMA, PMP, Prince 2 lub równoważny w stopniu podstawowym, który uczestniczył w minimum jednym

wdrożeniu szpitalnego systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i medycznej dla podmiotu leczniczego na stanowisku kierownika projektu;

- 3 specjalistami w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części medycznej, każdy z nich posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 3 projektach wdrożeniowych na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego;
- 1 specjalistą w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części administracyjnej, posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 3 projektach wdrożeniowych na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego;
- 1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji i administrowania bazami danych Oracle w wersji co najmniej 10, potwierdzoną certyfikatem Oracle Database Administrator Certified Professional lub równoważnym,
- 1 administratorem systemów operacyjnych posiadającym doświadczenie na danym stanowisku oraz certyfikat z administracji oferowanym systemem operacyjnym na poziomie podstawowym (np. Microsoft Certified IT Professional (MCITP), Red Hat Certified System Administrator (RHCSA)) lub inny równoważny,

„

Odwołujący wskazuje zatem, że:

- w zakresie tiretu nr 1, tj. wymagania odnoszące się do kierownika projektu są inne w SIWZ i inne w ogłoszeniu o zamówieniu; Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenie wymagań;
- w zakresie tiretu nr 2, tj. wymagania odnoszące się do specjalistów w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych części medycznej wymagania są inne w SIWZ i inne w ogłoszeniu o zamówieniu, w szczególności w zakresie ilości wymaganych projektów (w ogłoszeniu 4, w SIWZ 3) oraz wymagania co do posiadanych certyfikatów (w SIWZ brak wymagań, w ogłoszeniu się pojawiają); Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenie wymagań;
- w zakresie tiretu nr 3, tj. wymagania odnoszące się do specjalistów w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych części administracyjnej wymagania są inne w SIWZ i inne w ogłoszeniu o zamówieniu, w szczególności w zakresie ilości wymaganych projektów (w ogłoszeniu 4, w SIWZ 3) oraz wymagania co do posiadanych certyfikatów (w SIWZ brak wymagań, w ogłoszeniu się pojawiają); Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenie wymagań;
- w zakresie tiretu nr 4, tj. osoba posiadająca kwalifikacje w zakresie baz danych wymagania są inne w SIWZ i inne w ogłoszeniu o zamówieniu – w ogłoszeniu o zamówieniu opis jest mniej

Dyrektor Sektora

Włodzisław Mizia

szczegółowy niż w SIWZ, ponieważ w SIWZ wymagany jest konkretny certyfikat, a w ogłoszeniu mowa tylko o potwierdzeniu kwalifikacji certyfikatem bez bliższego jego określenia; Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenie wymagań;

- w zakresie tiretu nr 5, wymagania ogłoszenia o zamówieniu są całkowicie inne niż wymagania z SIWZ; Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenie wymagań;
- w zakresie tiretu nr 6 (dotyczy tylko ogłoszenia o zamówieniu) – Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga dysponowania ekspertem ds. jakości, natomiast takiego wymagania nie ma w SIWZ, zatem Odwołujący nie wie, czy musi dysponować tą osobą, czy też nie; Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenie wymagań.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
3. Dowód przekazania kopii niniejszego odwołania Zamawiającemu;
4. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;

Z poważaniem

Dyrektor Sekcji

Władysław Mizia