

Odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego



Lublin, dnia 10 września 2015 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Lublinie
Al. Raclawickie 23, 20-049 Lublin
tel. (26) 118 32 03, faks (26) 118 32 03
e-mail: zamowienia.publ@1wszk.pl
<https://1wszk.pl>

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, faks (81) 444 20 18
e-mail: cgm@cgrpolska.pl
reprezentowana przez:
Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Usługi w zakresie rozwijania internetowych lub intranetowych aplikacji serwerowych, nr referencyjny: ZP/PN/29/2015*

**Numer Dziennika
Urzędowego WE** 2015/S 169-308544

ODWOŁANIE

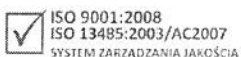
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnień wynikających z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

składam odwołanie

wobec treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi w zakresie rozwijania internetowych lub intranetowych aplikacji serwerowych, nr referencyjny: ZP/PN/29/2015.*

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dawniej UHC Sp. z o.o.), ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, T +48 81 444 20 15, F +48 81 444 20 18, www.compugroup.pl
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033 KZ 810.000,00 PLN, REGON: 430585884 NIP: 712-10-76-075



Kierownik
Pionu Wsparcia Sprzedaży
Damian Snopka



Powyzszym czynnošciom **zarzucam** naruszenie:

- 1) **art. 41 pkt 9 PZP** poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu wskazanego w przepisie obligatoryjnego elementu „kryteria oceny ofert i ich znaczenie”, co wprowadza stan niepewności, jak również utrudnia podjęcie decyzji o przystąpieniu do postępowania potencjalnym Wykonawcom.
- 2) **art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP** poprzez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej terminu realizacji zamówienia poprzez wskazanie w dokumentacji przetargowej rozbieżnych terminów realizacji zamówienia, co uniemożliwia sporządzenie oferty jak również utrudnia wycenę kosztów realizacji zamówienia, ponadto powoduje ograniczenie konkurencyjności postępowania. (sekcja 8.1 – str. 4 SIWZ, §2 ust. 1 Załącznika nr 6 do SIWZ (Wzór umowy), sekcja II.3 – str. 3 ogłoszenia o zamówieniu).
- 3) **art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust 1-2 PZP** poprzez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w zakresie warunków serwisu oraz zakresu usług serwisowych, w sytuacji gdy zgodnie z Załącznikiem nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga „objęcia gwarancyjnym nadzorem autorskim i serwisem dostarczonego HIS przez okres min. 36 m-cy-max. 60 m-cy od daty podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy”, a jednocześnie opisując warunki serwisu wprowadza wymóg „zapewnienia usług z zakresu serwisu nad funkcjami dostarczanego systemu w okresie 60 miesięcy od jego uruchomienia”, co utrudnia wycenę kosztów realizacji zamówienia w tym zakresie, jak również prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania (sekcja 12 pkt 1 – str. 12 Załącznika nr 7 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia)).
- 4) **art. 7 ust 1 PZP oraz art. 22 ust. 3 PZP w związku z art. 22 ust. 1PZP oraz art. 36 ust. 1 pkt 5) PZP, art.41 pkt 7) PZP**, poprzez określenie w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu niespójnych wymogów spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym „wiedzy i doświadczenia” oraz „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”, co naraża Wykonawców na nieuprawnione wykluczenie z postępowania, jak również prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i ograniczenia konkurencyjności postępowania (sekcja 9.1.2.-9 pkt 9.1.3 - str. 4-5 SIWZ, sekcja III. 2.3.– str. 4-6 ogłoszenia o zamówieniu).
- 5) **art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 4 PZP w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców wiedzą i doświadczeniem w zakresie:
 - a) dostawy systemu administracyjnego, w tym dział księgowości, kosztów, kadr, płac, środki trwałe i magazyny, zintegrowanego z systemem medycznym w zakresie co najmniej: wspólnej bazy świadczeń medycznych, eksportu zadekretowanych dokumentów, automatycznego udostępniania danych o ewidencji rozchodu leków z systemu Apteka do systemu Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta, Wymiany informacji pomiędzy Apteką a systemem Finansowo-Księgowym, automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych,
 - b) integracji Szpitalnego Systemu Informatycznego z systemem PACS/RIS,



które to wymagania zostały opisane są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i wykraczają poza zakres integracji wymaganej w niniejszym postępowaniu, co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców oraz naruszenia konkurencyjności postępowania (sekcja III. 2.3. – str. 4-5 ogłoszenia o zamówieniu),

- 6) **art. 7 ust. 1 PZP** w związku **art. 22 ust. 1 pkt 3 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawców potencjałem kadrowym w zakresie dotyczącym: kierownika projektu, specjalistów w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych, specjaliści w zakresie wdrażania systemów w części administracyjnej) posiadających znajomość metodyki zarządzania projektami potwierdzoną certyfikatem IPMA Level C Certified Manager lub PMP bez możliwości wykazania się znajomością innych równoważnych metodok projektowych (w szczególności PRINCE2), co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i ograniczenia konkurencyjności postępowania (sekcja III.2.3 – str. 5-6 ogłoszenia o zamówieniu).
- 7) **art. 7 ust. 1 PZP** oraz **art. 22 ust. 4 PZP** w związku z **art. 22 ust. 1 pkt 3 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawców potencjałem kadrowym w zakresie dotyczącym eksperta ds. jakości posiadającego uprawnienia audytora wiodącego systemów zarządzania zgodnych z normą ISO 9001, w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia nie jest przeprowadzanie audytu systemu, przez co stawiany wymóg wykracza poza zakres zamówienia i nie jest z nim związany, a także prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i ograniczenia konkurencyjności postępowania (sekcja III.2.3 – str. 6 ogłoszenia o zamówieniu).
- 8) **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia integracji z pozostałymi systemami informatycznymi użytkowymi przez Zamawiającego na zasadach określonych w Załączniku nr 11 do SIWZ (Minimalne wymagania dotyczące integracji), w sytuacji gdy Zamawiający nie dostarcza informacji koniecznych do wykonania żądanej integracji, a w szczególności:
 - a) wersji integrowanego oprogramowania z dokładnym określeniem ich producentów,
 - b) szczegółowego opisu i konfiguracji protokołu wymiany danych i interfejsu wymiany danych,
 - c) opisu struktury zapisu danych w bazie danych wykorzystywanych przez integrowane oprogramowanie, w tym nazw i opisu pól, tabel i indeksów wraz ze szczegółowym opisem ich wzajemnych relacji i powiązań,

przy jednoczesnym obowiązku „uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji i uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów, zakup niezbędnych do integracji licencji” (sekcja E lit. e) - str. 4 Załącznika nr 11 do SIWZ), co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający wycenę kosztów integracji oraz jej techniczną wykonalność, jak również który prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie dostawców systemów działających u Zamawiającego.

- 9) **art. 7 ust. 1 PZP**, **art. 25 ust. 1 PZP** w związku z **§6 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez



- a) wprowadzenie wymogu dostarczenia całości dostarczonego systemu HIS (obejmującego wszystkie opisane w SIWZ moduły oprogramowania administracyjnego i szpitalnego), co nie pozwala traktować systemu przekazywanego na potrzeby prezentacji jako próbki i co zmusza wykonawcę do rozpoczęcia realizacji zamówienia przed uzyskaniem zamówienia i co wykracza poza uprawnienia zamawiającego w zakresie dokumentów, których może on żądać od wykonawców,
- b) zaniechanie dołączenia do SIWZ scenariusza prezentacji, co nie pozwala zweryfikować prawidłowości czynności Zamawiającego w tym zakresie (zwłaszcza co do technicznych możliwości przeprowadzenia prezentacji), co naraża wykonawców na nieuprawnione odrzucenie złożonej oferty.
- 10) **art. 29 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, w zakresie dotyczącym minimalnych funkcjonalności systemu, opisanych w Załączniku nr 8 do SIWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga automatycznego wyliczenia odpłatności za lek na podstawie „dostępnych informacji o średnich cenach leków obowiązujących w danym regionie”, w sytuacji gdy pojęcie „średnich cen leków obowiązujących w danym regionie” obiektywnie nie istnieje, Zamawiający natomiast nie udziela wskazówek co do metodyki wymaganych wyliczeń, jak również nie dostarcza informacji na temat źródeł „dostępnych informacji”, w oparciu o które potencjalny wykonawca mógłby dokonać wyliczeń, co uniemożliwia sporządzenie oferty oraz prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania. (pkt 14 tabela pn. „Przychodnia Gabinet Lekarski Załącznika nr 8 do SIWZ – str. 67)
- 11) **Art. 29 ust. 1 PZP** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, co dotyczy minimalnych funkcjonalności systemu, opisanych w Załączniku nr 8 do SIWZ, w którym Zamawiający odnosi się do niezdefiniowanego pojęcia „modelu”, co uniemożliwia sporządzenie oferty, (pkt 15 tabela pn. „Przychodnia Stomatologia” Załącznika nr 8 do SIWZ – str. 75)
- 12) **art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** oraz poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia integracji:
- a) z systemem **KS-SOMED** użytkowanym przez Zamawiającego w sytuacji braku dostarczenia informacji niezbędnych do przeprowadzenia takiej integracji, co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający wycenę kosztów integracji oraz jej techniczną wykonalność, jak również prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie dostawców systemów działających u Zamawiającego. (pkt 22, tabela pn. „E-rejestracja pacjentów” Załącznika nr 8 do SIWZ – str.143)
- b) HIS zapewnia udostępnienie i wczytanie (eksport/import) danych do/z innych systemów informatycznych w formie i zakresie ustalonym przez zamawiającego w trakcie wdrożenia wykorzystując jeden ze standardowych formatów wymiany danych np. dbf, xml, txt, xls, rtf, html, csv, pdf. Wykonawca poniesie wyłącznie koszty stworzenia integracji po swojej stronie, w sytuacji braku dostarczenia informacji niezbędnych do przeprowadzenia takiej integracji, co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający wycenę kosztów integracji oraz jej techniczną wykonalność, jak również prowadzi do nierównego traktowania wykonawców (tabela pn. „Architektura systemu” Załącznika nr 8 do SIWZ –)



Mając na uwadze podniesione zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności opisanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. CGM jest producentem oprogramowania, którego dotyczy przetarg. Zamawiający w przygotowując postępowania naruszył szereg przepisów ustawy p.z.p. Uchybienia te dotyczą zarówno warunków opisu przedmiotu zamówienia, który jest niedookreślony i niejasny, jak i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto wymagania dotyczące próbek mogą prowadzić do konieczności dostarczania na potrzeby próbek praktycznie całości oferowanego oprogramowania. Naruszenia te mogą uniemożliwić CGM złożenie oferty, jak również może doprowadzić do nieuprawnionego odrzucenia oferty CGM złożonej w niniejszym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w oficjalnym publikatorze, jak również na stronie internetowej Zamawiającego w dniu **02 września 2015 r.**, w związku z czym odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu określonego w ustawie PZP.

Uzasadnienie

Ad. 1//

W myśl art 41 pkt 9) PZP obligatoryjnym elementem ogłoszenia o zamówieniu jest wskazanie w jego treści „kryterium oceny ofert”. Zamawiający w sekcji VI.2.1. str. 7 ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż kryterium udzielenia zamówienia stanowi: „*oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów kryteria określone w specyfikacjach, w zaproszeniu do składania ofert lub negocjacji lub w dokumencie opisowym*”.

Wobec powyższego, nie sposób uznać, iż ogłoszenie o zamówieniu spełnia wymogi ustawowe, w sytuacji, gdy nie zawiera jednego z obligatoryjnych, minimalnych elementów ogłoszenia o zamówieniu, wymienionych wprost w art. 41 PZP. W myśl przepisu „*Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej: (...) 9) kryteria oceny ofert i ich znaczenie;*” Odnosząc się do powyższego podnieść należy, iż zgodnie z wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2003 r., **V Ca 579/03** „*Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, powinno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości określonych ogłoszeniem.*”. Przyjmuje się również, że niedopuszczalne jest odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów SIWZ, zamawiający natomiast obowiązany jest dochować należytej staranności przy konstruowaniu ogłoszenia o zamówieniu. Podkreślić nadto należy, iż Zamawiający w zakresie „kryterium udzielenia zamówienia” w ogłoszeniu o zamówieniu odsyła do niedookreślonego katalogu dokumentów „*specyfikacji, zaproszeń do składania ofert lub negocjacji lub*



dokumentu opisowego”, nie wskazując nawet konkretnego dokumentu, występującego w przedmiotowym postępowaniu. Powyższa konstrukcja jest niedopuszczalna, z uwagi, iż ogłoszenie o zamówieniu powinno obligatoryjnie precyzować wymienione w art. 41 PZP elementy, tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Wobec powyższego, wskazać należy, iż odesłanie w zakresie omawianego kryterium do katalogu bliżej niedokreślonych dokumentów wprowadza stan niepewności, jak również utrudnia podjęcie decyzji o przystąpieniu do postępowania potencjalnym wykonawcom.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał uzupełnienia ogłoszenia o zamówieniu poprzez zawarcie niezbędnych elementów, w zakresie dotyczącym kryterium oceny ofert.

Ad. 2//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ oraz Załączniku nr 6 do SIWZ (Wzór umowy) określili termin realizacji zamówienia. Wskazane dokumenty zawierają w tym zakresie rozbieżności:

- zgodnie z Załącznikiem Nr 6 do SIWZ (Wzór umowy) przedmiot umowy zostanie wykonany: „w terminie 90 dni od daty podpisania umowy”.
- zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu czas trwania zamówienia lub termin realizacji wynosi: „w dniach: 90 (od udzielenia zamówienia)”.
- zgodnie SIWZ: „Termin wykonania zamówienia: do dnia 30 listopada 2015”.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż terminy realizacji zamówienia, zastrzeżone w poszczególnych dokumentach są ze sobą niespójne. Mając na uwadze możliwy najwcześniejszy termin podpisania umowy, niewykonalne jest zachowanie terminu określonego datą „do dnia 30 listopada 2015 r. przy jednoczesnym terminu realizacji zamówienia „90 dni od daty podpisania umowy”. Odwołujący podnosi, iż wskazana niespójność uniemożliwia sporządzenie oferty, jak również utrudnia wycenę kosztów realizacji zamówienia. Ponadto, omawiana rozbieżność powoduje ograniczenie konkurencyjności postępowania. Potencjalni wykonawcy, zdolni do wykonania zamówienia w terminie 90 dni od podpisania umowy, kierując się postanowieniami SIWZ mogą bowiem uznać termin zastrzeżony do dnia 30 listopada 2015 r. za niewystarczający, tym samym zaniechać udziału w postępowaniu. Walor omawianego naruszenia podkreśla Izba w wyroku z dnia 13 listopada 2012 r. (KIO 2408/12):

„Z postanowień art. 142 i 143 Prawa zamówień publicznych wynika, że do essentialia negotii umowy o zamówienie publiczne należy określenie terminu realizacji zamówienia. Art. 36 ust. 1 pkt 4 i art. 41 pkt 6 ustawy wskazują, że termin wykonania zamówienia jest obligatoryjnym elementem tak ogłoszenia o zamówieniu publicznym jak i SIWZ. Określenie tego terminu ma bezpośrednie przełożenie na kalkulację ceny oferty, ma zatem wpływ na porównywalność złożonych ofert. Termin może być także elementem konkurencyjnym pomiędzy wykonawcami,



w sytuacji, gdy stanowi kryterium oceny ofert. Termin wykonania zamówienia ma zatem istotne znaczenie dla sporządzenia oferty, musi być zatem określony w sposób pozwalający wykonawcom określić minimalny i maksymalny czasookres trwania przyszłej umowy w normalnym toku jej realizacji”.

Wskazać jednocześnie należy, iż na gruncie ustawy Pzp nie sposób uznawać któregokolwiek z ww. dokumentów za istotniejszy. Jak czytamy wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 939/10 „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne.” W tym samym wyroku wskazano również, że Zamawiający powinien dochować należytej staranności sporządzając obydwa dokumenty przede wszystkim dbając o zachowanie przywołanych zasad, czego bezsprzecznie zaniechał w przedmiotowym postępowaniu.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający ujednolicił ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ poprzez zmianę omawianego postanowienia SIWZ i przyjęcie brzmienia „Termin wykonania zamówienia: 90 dni od podpisania umowy”.

Ad.3//

Załącznik nr 7 do SIWZ opisuje „Warunki serwisu oraz zakres usług gwarancji”. Zgodnie z załącznikiem (sekcja 12 pkt 1) Zamawiający wprowadza wymóg:

- 1) *objęcie gwarancyjnym nadzorem autorskim i serwisem dostarczonego HIS przez okres min 36 m-cy-max. 60 m-cy od daty podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy. „*

Następnie, w dalszej części dokumentu, opisującej warunki serwisu w ramach tego samego punktu Zamawiający wskazuje:

- **Warunki serwisu**

Zapewnienie usług z zakresu serwisu nad funkcjami dostarczanego systemu w okresie 60 miesięcy od jego uruchomienia.

Powyższe wprowadza niejednoznaczność w zakresie okresu usług serwisowych zapewnienia, których w ramach umowy wymaga Zamawiający, tym samym skutkuje naruszeniem art. 29 ust 1 PZP, jak również prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania. Stosownie do dyspozycji art. 29 ust. 1 PZP. opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Do tego typu okoliczności i wymagań bezsprzecznie należy zaliczyć m.in. wymogi dotyczące usług serwisowych, w szczególności okres serwisu, którego zapewnienia w ramach ceny określonej w ofercie żąda Zamawiający. Odwołujący wskazuje, iż niejednoznaczność w zakresie wymaganego okresu serwisu tj. okresu określonego granicznie min. 36 mcy –



max. 60 mcy, bądź też 60 mcy uniemożliwia sporządzenie oferty, w szczególności zaś skutkuje niemożnością ustalenia kosztochłonności realizacji zamówienia w zakresie wymaganych usług serwisowych, jak również prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający doprecyzował i ujednotlił okres wymaganych usług serwisowych.

Ad.4//

Zamawiający w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu zawarł rozbieżne wymagania w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu co do „wiedzy i doświadczenia” oraz „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”. W ocenie Odwołującego naraża to wykonawców na nieuprawnione wykluczenie z postępowania, jak również prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i ograniczenia konkurencyjności postępowania (sekcja 9.1.2.-9 pkt 9.1.3 - str. 4-5 SIWZ, sekcja III. 2.3.– str. 4-6 ogłoszenia o zamówieniu).

W myśl postanowień SIWZ o zamówienie mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

9.1.2. posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. wykonali w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

- *dwa zamówienia polegające na dostawie w podmiotach leczniczych (przez które na potrzeby niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje Szpital posiadający minimum 8 oddziałów szpitalnych) macierzy dyskowej, sprzętu komputerowego, bazy danych, szpitalnego systemu informatycznego wraz z wdrożeniem dla minimum 200 użytkowników w zakresie obejmującym co najmniej część medyczną w zakresie obejmującym minimum następujące moduły: Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddział, Statystyka/Rozliczenia z NFZ), Przychodnia (Rejestracja, Gabinet, Statystyka/Rozliczenia z NFZ), Dokumentacja Medyczna, Blok Operacyjny, Zlecenia Medyczne, Apteka Szpitalna i Apteczki Oddziałowe, o wartości nie mniejszej niż 1 300 000 zł brutto każde z zamówień;*
- *dwa zamówienia polegające na dostawie systemu administracyjnego obejmującego co najmniej moduły finansowo-księgowy, kadry, płace, środki trwałe i magazyny, wraz z integracją z częścią medyczną,*
- *dwa zamówienia obejmujące integrację szpitalnego systemu informatycznego z systemem PACS/RIS*

9.1.3. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, tj. dysponuje co najmniej:



- *jednym kierownikiem projektu posiadającym certyfikat zarządzania projektami, np. IPMA, PMP, Prince 2 lub równoważny w stopniu podstawowym, który uczestniczył w minimum jednym wdrożeniu szpitalnego systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i medycznej dla podmiotu leczniczego na stanowisku kierownika projektu;*
- *3 specjalistami w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części medycznej, każdy z nich posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 3 projektach wdrożeniowym na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego;*
- *1 specjalistą w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części administracyjnej, posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 3 projektach wdrożeniowym na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego;*
- *1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji i administrowania bazami danych Oracle w wersji co najmniej 10, potwierdzoną certyfikatem Oracle Database Administrator Certified Professional lub równoważnym,*
- *1 administratorem systemów operacyjnych posiadającym doświadczenie na danym stanowisku oraz certyfikat z administracji oferowanym systemem operacyjnym na poziomie podstawowym (np. Microsoft Certified IT Professional (MCITP), Red Hat Certified System Administrator (RHCSA)) lub inny równoważny,*

Przechodząc do ogłoszenia o zamówieniu: Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, gdy wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie łącznie co najmniej:

- *2 zamówienia polegające na dostawie w podmiotach leczniczych (przez które na potrzeby niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje Szpital posiadający minimum 8 oddziałów szpitalnych), macierzy dyskowej, sprzętu komputerowego, szpitalnego systemu informatycznego wraz z wdrożeniem dla minimum 300 użytkowników w zakresie obejmującym co najmniej część medyczną, w zakresie obejmującym minimum następujące moduły:*
 - *Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddział, Statystyka/Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia),*
 - *Przychodnia (Recepcja, Gabinet, Statystyka/Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia),*
 - *Zlecenia,*
 - *Dokumentacja Medyczna,*
 - *Blok Operacyjny,*
 - *Rehabilitacja,*
 - *Apteka i Apteczka Oddziałowa*
 - *Punkt Pobrań,*
 - *Pracownia,*
 - *E-Rejestracja*
 - *Elektroniczna Dokumentacja Medyczna*



opartego na wielowarstwowej architekturze aplikacji i działającego z użyciem przeglądarki internetowej o

wartości nie mniejszej niż 1 300 000 PLN brutto każde zamówienie,

- 2 zamówienia polegające na dostawie systemu administracyjnego w tym dział księgowości, kosztów, kadr, płac, środki trwałe i magazyny, zintegrowanego z systemem medycznym w zakresie co najmniej:
 - Wspólnej bazy świadczeń medycznych (Procedur, Badania) systemów: Koszty, Wycena Kosztów
 - Normatywnych Świadczeń, Laboratorium, Diagnostyka, Kalkulacja Kosztów Leczenia, Ruch Chorych,
 - Eksportu zadekretowanych dokumentów przychodowych, rozchodowych z systemu Apteka do systemu Finanse Księgowość,
 - Automatycznego udostępniania danych o ewidencji rozchodu leków z systemu Apteka do systemu Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta,
 - Wymiany informacji pomiędzy Apteką, a systemem Finansowo-Księgowym w zakresie przyjętych towarów, faktur zakupowych, a także rozchodów na ośrodki kosztów, z zachowaniem charakterystyki kont księgowych,
 - Automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych realizowanych w ramach modułów Przychodnia i Ruch chorych w szczególności rozliczenia i statystyka medyczna z modułu Finansowo-Księgowego,
- 2 zamówienia polegające na integracji Szpitalnego Systemu Informatycznego z systemem PACS/RIS co najmniej w zakresie:
 - a) automatyczne przyjmowanie zleceń z systemu Szpitalnego Systemu Informatycznego wraz z importem danych pacjenta i zlecenia (jednostek zlecających, lekarzy kierujących, zleconego badania);
 - b) każde zarejestrowane badanie w RIS musi zostać zapisane w Szpitalnym Systemie Informatycznym;
 - c) automatyczne odsyłanie do Szpitalnego Systemu Informatycznego opisu badania zleconego elektronicznie, aktualizacja po zmianie opisu w RIS;
 - d) udostępnienie dla Szpitalnego Systemu Informatycznego historii wszystkich badań wykonanych w systemie RIS;
 - e) wsparcie systemu RIS dla funkcji aktualizacji obiegu informacji – zmiana danych pacjenta w Szpitalnym Systemie Informatycznym musi automatycznie generować zmianę w systemie RIS;
 - f) dostawa przez Wykonawcę wszelkich bezterminowych licencji na użytkowanie systemu i wykonanie prac integracyjnych po stronie systemu RIS i Szpitalnego Systemu Informatycznego, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania wymiany zleceń i opisów wyników badań diagnostycznych pomiędzy RIS a Szpitalnym Systemem Informatycznym;
 - g) możliwość udostępniania Szpitalnemu Systemowi Informatycznemu oraz RIS miniaturki obrazów lub linków do obrazów przypisanych do konkretnego badania pacjenta;
 - h) integracja z systemem RIS/Szpitalny System Informatyczny - otwieranie obrazu z badania w przeglądarce WEB po kliknięciu w RIS/HIS na jego miniaturkę (po rozbudowie systemu RIS o serwer archiwizacji obrazów PACS;



- 1 zamówienie związane z integracją Systemu medycznego z laboratoryjnym systemem informatycznym (LIS/System laboratoryjny) co najmniej w zakresie:
 - a) z HIS przesyłane są do LIS dane demograficzne pacjenta, a LIS zwraca wynik badania (tekstowy) oraz dodatkowe dane umożliwiające wygenerowanie zlecenia i zarejestrowanie wyniku pacjentowi po stronie HIS;
 - b) z HIS przesyłane jest zlecenie wykonania badania diagnostycznego pacjentowi (nie specyfikując kodów badań). LIS zwraca zbiorczy wynik tekstowy. Pojedynczy plik zawiera wyniki wszystkich wykonanych badań zleconych w zleceniu;
 - c) z HIS przesyłane jest zlecenie na wykonania konkretnego badania diagnostycznego (pacjent, zlecenie, kod badania). W odpowiedzi LIS zwraca wynik badania (tekstowy);
 - d) LIS obsługuje jednokierunkowy mechanizm synchronizacji skorowidza pacjentów ze skorowidzem HIS. Skorowidzem nadrzędnym (źródłowym) jest skorowidz HIS;
 - e) integracja HIS – LIS umożliwia wykorzystanie modułu Punkt Pobrań po stronie HIS;

W zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia powyższy warunek, gdy wykáže, że dysponuje minimum:

- 1 kierownikiem projektu, posiadającym doświadczenie zawodowe we wdrażaniu systemów informatycznych oraz znajomość metodyki zarządzania projektami potwierdzoną certyfikatem IPMA Level C Certified Project Manager lub PMP oraz udziałem w minimum 1 projekcie wdrożeniowym szpitalnego systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i medycznej na stanowisku kierownika projektu,
- 3 specjalistami w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części medycznej, każdy z nich posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 4 projektach wdrożeniowych na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego i posiadającym certyfikat z metodyki zarządzania projektami IPMA lub PMP,
- 1 specjalistą w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części administracyjnej, posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 4 projektach wdrożeniowych na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego i posiadającym certyfikat z metodyki zarządzania projektami IPMA lub PMP,
- 1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji i administrowania bazami Oracle w wersji co najmniej 10, potwierdzoną certyfikatem,
- 1 osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie administrowania serwerami Microsoft Windows Server 2008, potwierdzoną certyfikatem,
- 1 ekspertem ds. jakości – posiadającym uprawnienia audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001 potwierdzoną certyfikatem.

Porównując warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ, a następnie ogłoszeniu o zamówieniu na pierwszy rzut oka niespójne zawierają one znaczne rozbieżności. Zgodnie z art 22 ust. 1 PZP o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące m.in. posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Kwestię obowiązków zamawiającego, odnośnie publikacji opisu warunków udziału w



postępowaniu, dokonanego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, rozstrzygają przepisy art. 22 ust. 3, 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy Pzp. Stosownie do art. 22 ust. 3 ustawy Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W myśl art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zawiera m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Powyższe prowadzi do jednoznacznego wniosku, że opis ten musi być jednakowy w obu dokumentach, to jest zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stanowisko to jest jednolicie prezentowane w orzecznictwie Izby, jak i sądów okręgowych.

Zgodnie z **wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 8 listopada 2007 r., sygn. akt X Ga 337/07** obowiązkiem zamawiającego jest umieszczenie w ogłoszeniu i siwz warunków udziału w postępowaniu. Wymagania zawarte w ogłoszeniu nie mogą być rozszerzane bądź zawężane w treści siwz. Mogłyby to mieć bezpośredni wpływ na zachowania wykonawców w zakresie podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu. Odwołujący wskazuje, iż skutki opisanej rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a SIWZ prowadzą do naruszenia zasad postępowania, w tym zwłaszcza zasady równego traktowania wykonawców. Podkreślenia wymaga, że wykonawcy zapoznając się tylko z jednym z w/w dokumentów mogą podjąć decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu albo - widząc zbyt małe szanse na wygranie postępowania - mogą podjąć decyzję o nie braniu udziału w postępowaniu. Analogicznie mogą postąpić wykonawcy, którzy swą decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu podejmować będą na podstawie treści SIWZ wychodząc z założenia, że przepisy nakładają na zamawiającego obowiązek zachowania zgodności SIWZ z brzmieniem ogłoszenia o zamówieniu. Nie ulega również wątpliwości, że informację o warunkach udziału w postępowaniu należy uznać za jedną z najbardziej istotnych z punktu widzenia wykonawców. Zamawiający określa bowiem w ten sposób krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. W związku z tym rozbieżność między ogłoszeniem o zamówieniu a specyfikacją w zakresie warunków udziału w postępowaniu polegająca na tym, że w ogłoszeniu określono szersze wymagania, nieadekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym istotnie zawężające krąg potencjalnych wykonawców, aniżeli w SIWZ, nie może być uznana za niemającą wpływu na wynik postępowania. Nie można wykluczyć bowiem sytuacji, że istnieją takie podmioty, które uznały na podstawie analizy ogłoszenia o zamówieniu, że nie są zainteresowane braniem udziału w postępowaniu, gdyż nie będą w stanie warunku wykazać. Te same podmioty, spełniając warunki określone w SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, mogłyby być zainteresowane złożeniem ofert.

Dostrzeżenia wymaga również, że na gruncie ustawy Pzp nie sposób uznawać któregośkolwiek z ww. dokumentów za istotniejszy. Jak czytamy **wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 939/10** „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.” W tym samym wyroku wskazano również, że Zamawiający powinien dochować należytej staranności sporządzając obydwa dokumenty przede wszystkim dbając o zachowanie przywołanych zasadnień co najwyżej zawierać uszczegółowienie wymagań zamawiającego.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający ujednolicił postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu.



Ad.5//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ opisał sposób dokonywania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Kierując się postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.2.3 – str. 4-5 ogłoszenia o zamówieniu) Zamawiający oczekuje, aby wykonawcy wykazali się realizacją zamówień spełniających następujące warunki:

- *dwa zamówienia polegające na dostawie systemu administracyjnego w tym dział księgowości, kosztów, kadr, płac, środki trwałe i magazyny, zintegrowanego z systemem medycznym w zakresie co najmniej:*
 - *Wspólnej bazy świadczeń medycznych (Procedur, Badania) systemów: Koszty, Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń, Laboratorium, Diagnostyka, Kalkulacja Kosztów Leczenia, Ruch Chorych*
 - *Eksportu zadekretowanych dokumentów przychodowych, rozchodowych z systemu Apteka do systemu Finanse Księgowość*
 - *Automatycznego udostępniania danych o ewidencji rozchodu leków z systemu Apteka do systemu Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta*
 - *Wymiany informacji pomiędzy Apteką, a systemem Finansowo-Księgowym w zakresie przyjętych towarów, faktur zakupowych, a także rozchodów na ośrodki kosztów, z zachowaniem charakterystyki kont księgowych*
 - *Automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych realizowanych w ramach modułów Przychodnia i Ruch chorych w szczególności rozliczenia i statystyka medyczna z modułu FinansowoKsięgowego*

- *dwa zamówienia polegające na integracji Szpitalnego Systemu Informatycznego z systemem PACS/RIS co najmniej w zakresie:*
 - a) *automatyczne przyjmowanie zleceń z systemu Szpitalnego Systemu Informatycznego wraz z importem danych pacjenta i zlecenia (jednostek zlecających, lekarzy kierujących, zleconego badania).*
 - b) *każde zarejestrowane badanie w RIS musi zostać zapisane w Szpitalnym Systemie Informatycznym.*
 - c) *automatyczne odsyłanie do Szpitalnego Systemu Informatycznego opisu badania zleconego elektronicznie, aktualizacja po zmianie opisu w RIS.*
 - d) *udostępnienie dla Szpitalnego Systemu Informatycznego historii wszystkich badań wykonanych w systemie RIS.*
 - e) *wsparcie systemu RIS dla funkcji aktualizacji obiegu informacji – zmiana danych pacjenta w Szpitalnym Systemie Informatycznym musi automatycznie generować zmianę w systemie RIS.*
 - f) *dostawa przez Wykonawcę wszelkich bezterminowych licencji na użytkowanie systemu i wykonanie prac integracyjnych po stronie systemu RIS i Szpitalnego Systemu Informatycznego, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania wymiany zleceń i opisów wyników badań diagnostycznych pomiędzy RIS a Szpitalnym Systemem Informatycznym.*
 - g) *możliwość udostępniania Szpitalnemu Systemowi Informatycznemu oraz RIS miniaturki obrazów lub linków do obrazów przypisanych do konkretnego badania pacjenta .*



h) integracja z systemem RIS/Szpitalny System Informatyczny – otwieranie obrazu z badania w przeglądarce WEB po kliknięciu w RIS/HIS na jego miniaturkę (po rozbudowie systemu RIS o serwer archiwizacji obrazów PACS.

Odwołujący wskazuje, iż zakres dostaw referencyjnych w zakresie integracji znacząco wykracza poza zakres integracji koniecznej do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia (dla przykładu: wymogi dotyczące integracji systemu RIS/PACS nie obejmują udostępniania miniaturki obrazów). Taki sposób opisu warunku powoduje, iż staje się on nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 PZP). Odwołujący zaznacza przy tym, że wykazanie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia nie może polegać na powołaniu się na realizację dostaw tożsamy z zakresem zamówienia publicznego. Wystarczające jest bowiem odwołanie się do dostaw rodzajowo odpowiadających zamówieniu, którego dotyczy prowadzone postępowanie. Tymczasem sposób opisu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (także poprzez swoją szczegółowość) prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia dostępu do zamówienia oraz naruszenia zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP).

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie dotyczącym omawianych warunków poprzez przyjęcie brzmienia warunku takiego jak w SIWZ:

- a) uznanie warunku za spełniony w przypadku wykazania się przez wykonawcę realizacją co najmniej dwóch zamówień polegających na dostawie systemu administracyjnego obejmującego co najmniej moduły finansowo-księgowy, kadr, płac, środków trwałych, zintegrowanego ze szpitalnym systemem informatycznym,
- b) uznanie warunku za spełniony w przypadku wykazania się przez wykonawcę co najmniej dwóch zamówień obejmujących integrację szpitalnego systemu informatycznego z systemem PACS/RIS.

Ad. 6//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ określił wymagania w zakresie warunku dysponowania potencjałem kadrowym. Kierując się postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.2.3 – str. 5-6 ogłoszenia o zamówieniu) Zamawiający oczekuje, aby wykonawcy dysponowali m.in.:

1 kierownikiem projektu, posiadającym doświadczenie zawodowe we wdrażaniu systemów informatycznych oraz znajomości metodyki zarządzania projektami potwierdzonej certyfikatem IPMA Level C Certified Project Manager lub PMP oraz udziałem w minimum 1 projekcie wdrożeniowym szpitalnego systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i medycznej na stanowisku kierownika projektu;

3 specjalistami w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części medycznej, każdy z nich posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 4 projektach

wdrożeniowym na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego i posiadającym certyfikat z metodyki zarządzania projektami IPMA lub PMP;

1 specjalistą w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części administracyjnej, posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 4 projektach wdrożeniowym na stanowisku



wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego i posiadającym certyfikat z metodyki zarządzania projektami IPMA lub PMP;

Odwołujący wskazuje, iż wskazane przez Zamawiającego metodyki zarządzania projektami (IPMA, PMP) nie są jedynymi metodykami stosowanymi na rynku. Żadna z nich nie stanowi ogólnie akceptowanego standardu (jak np. normy ISO). Wykorzystywanie określonej metodyki uzależnione jest więc w zasadzie od preferencji danego wykonawcy. Podkreślić przy tym należy, iż każda z metodyk oparta jest na podobnych założeniach. Stąd też zupełnie niezrozumiałym jest wymóg, aby kierownik projektu (specjaliści w zakresie wdrażania systemów szpitalnych i administracyjnych) legitymowali się znajomością wyłącznie jednej (lub dwóch) konkretnie wskazanych metodyk (tj. IPMA lub PMP). Takie ograniczenie prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia dostępu do zamówienia w stosunku do wykonawców stosujących inne – nie mniej popularne metodyki zarządzania projektami, co w szczególności dotyczy metodyki PRINCE2. Skutkiem takiego działania Zamawiającego jest więc naruszenie art. 7 ust. 1 PZP.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający zmienił wymagania dotyczące warunku kadrowego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, w zakresie kierownika projektu, specjalistów w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych oraz wdrażania systemów w części administracyjnej poprzez dopuszczenie możliwości spełnienia warunku poprzez dysponowanie osobami posiadającymi znajomość zarządzania projektami potwierdzoną odpowiednim certyfikatem (np. IPMA, PMP, PRINCE2 lub równoważnym).

Ad. 7//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu (III.2.3 – str. 5-6 ogłoszenia o zamówieniu) określił wymagania w zakresie warunku dysponowania potencjałem kadrowym. W myśl postanowień ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający oczekuje, aby wykonawcy dysponowali m.in.:

1 ekspertem ds. jakości – posiadającym uprawnienia audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001 potwierdzoną certyfikatem;

Odwołujący wskazuje, iż przedmiotem zamówienia nie jest prowadzenie audytu zarządzania jakością. W związku z powyższym wymóg dysponowania takim audytorem nie jest związany z przedmiotem zamówienia, ani też nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tak skonstruowany warunek narusza więc przepis art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP prowadząc do nieuprawnionego ograniczenia dostępu do zamówienia.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił wymóg dysponowania ekspertem ds. jakości (sekcja III.2.3 – str. 6 ogłoszenia o zamówieniu),

Ad. 8//

Zamawiający w Załączniku nr 11 do SIWZ określił wymagania dotyczące Integracji dostarczanego systemu HIS z oprogramowaniem posiadanym przez Zamawiającego tj. oprogramowaniem RIS/PACS produkowanego przez ALTERIS oraz z systemem LISTEH. W sekcji E Załącznika nr 11 do SIWZ Zamawiający podał m.in., iż:

- a) nie posiada kodów źródłowych integrowanych systemów,





- b) nie narzuca sposobu integracji i dopuszcza zarówno integrację z wykorzystaniem protokołów HL7 jak i mechanizmów bazodanowych lub innych uzgodnionych z dostawcą systemów integrowanych lub uzyskanych w drodze tzw. dozwolonej dekompilacji,
- c) w przypadku, gdy załączona do SIWZ dokumentacja interfejsów wymiany danych okaże się niewystarczająca do uzyskania wymaganego zakresu integracji, uzyskanie uzupełnienia opisów interfejsów do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami będzie obowiązkiem Wykonawcy; Zamawiający po zawarciu umowy z wybranym Wykonawcą udzieli niezbędnej pomocy Wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu, w celu uzyskania od Dostawców integrowanego oprogramowania niezbędnych informacji koniecznych do wykonania integracji. Ponadto zapewni Wykonawcom dostęp do posiadanych baz danych integrowanego oprogramowania, w szczególności do informacji o strukturze danych i zależnościach pomiędzy danymi w zakresie niezbędnych do zrealizowania wymaganego zakresu integracji.
- d) dopuszcza – na podstawie art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo autorskie – konieczność dokonania przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art. 74 ust.4 pkt 1 i 2 ustawy Prawo autorskie,
- e) Wszelkie koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę na dostawę i wdrożenie HIS. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji i uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów, zakup niezbędnych do integracji licencji, przeprowadzenie uaktualnienia obecnie posiadanych przez Zamawiającego wersji oprogramowania

Z treści SIWZ wynika, iż Zamawiający (wbrew postanowieniom pkt c) powyżej) nie udostępnia żadnych informacji na temat interfejsów wymiany danych integrowanego oprogramowania, nakładając na wykonawców obowiązek ich uzyskania.

W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP należy uznać za w pełni uzasadniony. Zgodnie z treścią powołanych wyżej przepisów Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przyjmuje się, iż w ramach obowiązku wynikającego z powołanych wyżej przepisów Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwi prawidłowe sporządzenie oferty (*por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 kwietnia 2012 r., KIO 550/12*). Opis integracji zawarty w SIWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztochłonności prac integracyjnych. Zamawiający nie udostępnia precyzyjnych danych na temat integrowanego oprogramowania i nie podaje nawet pełnej jego nazwy i wersji. Co jednak najbardziej istotne Zamawiający nie udziela informacji na temat protokołów i interfejsów wymiany danych stosowanych w każdym z systemów integrowanych. Wykonawca nie ma więc dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad



komunikacji systemów integrowanych (formatu zapisu danych, sposobu ich składowania w bazie danych). Powyższe uznać zaś należy za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia. W tym miejscu odwołać należy się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która zajmowała już stanowisko odnośnie sposobu opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemów informatycznych.

W wyroku z dnia **07 stycznia 2011 r. (KIO/UZP 2752/19)** Izba stwierdziła, iż:

Pojęcia "jednoznaczny", "wyczerpujący", "za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń" powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący.

Powyższe stanowisko zostało podtrzymane w kolejnym wyroku Izby wydanym w dniu **08 października 2012 r. (KIO 2053/12)**, w którym Izba uwzględniając odwołanie nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji wskazując:

Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwość do wykonania sposobu integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelki niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonawcy zamówienia powinien dostarczyć Zamawiającym ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji (...)

Analogiczne zapatrywania Izba wyraziła w wyrokach z dnia 22 listopada 2013 r. (**KIO 2600/13**, **KIO 2609/13**) oraz z dnia 15 stycznia 2014 r. (**KIO 2942/13**).



Odwołujący wskazuje, iż walor powyższych orzeczeń jest tym bardziej istotny, gdyż w obu przypadkach przedmiotem rozpoznania Izby były odwołania dotyczące postępowań o zamówienia publiczne na dostawy systemów medycznych. Zarówno więc przedmiot zamówienia, jak i charakter Zamawiających były analogiczne do tych, jakie występują w przedmiotowym postępowaniu. W tej sytuacji Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego jest niepełny ponieważ nie zawiera on informacji koniecznych do wykonania żądanej integracji.

Oznacza to, iż w prowadzonym postępowaniu uprzywilejowaną pozycję dostawcy integrowanego systemu. Podmiot ten nie ma żadnego prawnego obowiązku współpracy z innymi wykonawcami zainteresowanymi udziałem w prowadzonym postępowaniu. Może on więc swobodnie eliminować z udziału w postępowaniu innych wykonawców. Wobec tego oczywistym jest, iż braki w opisie przedmiotu zamówienia skutkują również naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP. Podkreślić przy tym należy, że integracja systemów jest tylko jednym z elementów zamówienia. Tym samym ALTERIS (oraz LISTEH) poprzez mniejszościowy fragment zamówienia mogą skutecznie kontrolować liczbę uczestników prowadzonego postępowania. Nie jest przy tym wystarczające przyznanie wykonawcom uprawnienia do dekompilacji oprogramowania integrowanego, jako że czynność ta nie może usprawiedliwiać naruszenia obowiązków opisanych w art. 29 ust. 1 PZP, które jest tym bardziej istotne, iż wykonawcy mają obowiązek uwzględnić koszty integracji w cenie ofertowej.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian Załączniku nr 11 do SIWZ poprzez:

- 1) wprowadzenie pełnej informacji na temat systemów podlegających integracji, z podaniem pełnej nazwy, wersji oprogramowania integrowanego;
- 2) uzupełnienie SIWZ o pełną dokumentację systemów RIS/PACS oraz LISTEH umożliwiającą wykonanie wymaganej integracji, zawierającą zwłaszcza pełną i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych oraz wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji (w tym opis struktury zapisu danych w bazie danych wykorzystywanych przez integrowane oprogramowanie, w tym nazw i opisu pól, tabel i indeksów wraz ze szczegółowym opisem ich wzajemnych relacji i powiązań),
- 3) wprowadzenie do SIWZ oraz do wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, iż koszty niezbędnej pomocy wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu udzielonej w celu uzyskania od dostawców integrowanego oprogramowania niezbędnych informacji, licencji i modyfikacji koniecznych do wykonania integracji po stronie systemów wskazanych przez Zamawiającego poniesie sam Zamawiający.

Ad. 9//

Zamawiający w SIWZ zawarł wymagania dotyczące próbek oraz prezentacji systemu HIS. Zamawiający wskazał m.in., iż:

Zamawiający zgodnie z Załącznikiem nr 7 do SIWZ zastrzega sobie prawo do zaproszenia Wykonawców, którzy złożyli oferty na prezentację oferowanego oprogramowania aplikacyjnego. Szczegółowe



wymagania dotyczące próbki oraz przeprowadzenia prezentacji oferowanego HIS są opisane w punkcie 10.2.2 SIWZ. Zgodnie z pkt 10.2.2. SIWZ Wykonawca uruchomi dostarczony wraz z ofertą na próbce system zawierający przykładowe dane umożliwiające weryfikację funkcjonalności według wskazanego przez Zamawiającego scenariusza (scenariusz prezentacji zostanie przesłany Wykonawcom na co najmniej 4 dni przed wyznaczonym terminem prezentacji). W procesie uruchomienia/installacji Wykonawca ma prawo wykorzystać jedynie oprogramowanie dołączone do oferty. Baza danych musi być uzupełniona przykładowymi danymi w taki sposób, aby można było wykazać działanie poszczególnych funkcji. W każdej z ofert zostanie sprawdzona ta sama funkcjonalność: wszystkie funkcje lub cechy systemu wybrane z parametrów wymaganych z modułów. Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, zobowiązuje się uruchomić wirtualne środowiska na komputerze wskazanym przez Zamawiającego. Przewidywany czas uruchomienia środowiska nie może przekroczyć 60 minut. Niedozwolone jest korzystanie z sieci Internet, ani uzupełnianie próbki w czasie instalacji o nowe wersje oprogramowania. Prezentacja zostanie przeprowadzona w dzień roboczy. Wymagana próbka ma być dostarczona na laptopach lub urządzeniach mobilnych zgodnie z SIWZ wraz z ofertą. Wykonawca powinien w sposób jednoznaczny wykazać, że weryfikowana funkcjonalność jest dostępna w oprogramowaniu aplikacyjnym, oraz że wybrane przez Zamawiającego parametry oprogramowania aplikacyjnego są zgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

Bezspornym jest więc, iż podstawą prowadzonej prezentacji ma być próbka systemu, przy czym z treści SIWZ wynika, iż:

- a) w prezentowanej próbce należy zaimplementować wybrane moduły systemu HIS
- b) prezentacja nastąpi na podstawie scenariusza przygotowanego przez Zamawiającego.

Należy jednak podkreślić, iż w pkt 10.2.2. SIWZ Zamawiający zawarł wyliczenie modułów, które mają być zaimplementowane w próbce. Lista ta **pokrywa się z listą modułów dostarczanego systemu HIS. Oznacza to, że pod pojęciem próbki Zamawiający rozumie komplety system HIS będący przedmiotem zamówienia.**

Odwołujący zwraca uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest rozbudowany, profesjonalny system informatyczny, który ma być także zintegrowany z innymi programami (system PACS firmy ALTERIS S.A.). Na wykonanie wdrożenia Zamawiający zgodnie ze Wzorem Umowy przewidział co najmniej trzy miesiące. Tymczasem już na etapie składania ofert Zamawiający wymaga dostarczenia prawie całego oferowanego systemu. Odwołujący podnosi więc, iż żądanie Zamawiającego sprowadza się do przygotowania w pełni funkcjonalnej wersji systemu działającej na laptopach lub urządzeniach mobilnych. Powyższe oczekiwanie jest nieuprawnione, ponieważ wykracza ono poza uprawnienia Zamawiającego wynikające z przepisów ustawy. Zamawiający może bowiem domagać się przedstawienia próbki. Zgodnie zaś ze słownikowym rozumieniem tego pojęcia próbka jest „mała porcja czegoś”. Nie sposób zaś uznawać za próbkę całego systemu będącego przedmiotem zamówienia. Zamawiający w istocie nie żąda więc próbki w rozumieniu §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), a wymóg SIWZ w tym zakresie sprowadza się do spełnienia świadczenia w chwili składania oferty. Takie działanie Zamawiającego, oprócz naruszenia przepisów art. 25 ust. 1 PZP w związku z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 PZP. Powyższe zapatrywanie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (KIO 1949/11, KIO 1954/11) stwierdziła:



Izba zważyła, że zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które, wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu, jako całości (...). Wobec powyższego żądanie zamawiającego próbki o tak ustalonej treści jest za daleko idące, sprowadza się w istocie do dysponowania przez wykonawcę przedmiotem świadczenia (co najmniej w części), przed zawarciem umowy. Nadto Izba uznała, że żądanie sporządzenia próbki niezawodnej we wszystkich elementach w czasie przewidzianym na przygotowania oferty może prowadzić do preferowania wykonawcy lub grupy wykonawców.

Z kolei w wyroku z dnia 22 listopada 2013 r. (KIO 2600/13, KIO 2609/13) Izba stwierdziła:

Skoro próbka podlega samodzielnemu sprawdzeniu przez zamawiającego jej zakres musi być określony w sposób jednoznaczny i kompletny również pod względem sprzętowym. Przy skomplikowanym przedmiocie zamówienia, który nie stanowi prostej dostawy czy usługi, za niewystarczające należy uznać generalne żądanie potwierdzenia za pomocą próbki w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności systemu informatycznego.

Odwołujący podnosi więc, iż opis próbki oraz prezentacji nie spełniają kryterium jednoznaczności, co prowadzi do niepewności, co do rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego. To zaś stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 PZP. Swoje twierdzenia w tym zakresie Odwołujący odnosi przede wszystkim do opisu prezentacji oferowanego systemu zgodnie z którymi Zamawiający dopiero po złożeniu ofert Zamawiający określi funkcjonalności (wszystkie funkcje lub cechy systemu wybrane z parametrów wymaganych z modułów) demonstrowane w trakcie prezentacji.

Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający sam potwierdza, iż przedmiotem prezentacji będzie jedynie zamknięta pula funkcjonalności systemu. Pomimo tego narzuca on wykonawcom obowiązek przygotowania próbki w pełnej funkcjonalności. Niezależnie od tego wykonawcy pozbawieni zostają jakiegokolwiek wiedzy odnośnie zakresu prezentacji.

Ma to istotne znaczenie z uwagi na konieczność zabezpieczenia zasobów sprzętowych, jakie ma zapewnić wykonawca w trakcie prezentacji (czego Zamawiający wymaga w pkt 10.2.2. SIWZ -Zamawiający zapewni jedynie pomieszczenie do przeprowadzenia weryfikacji i dostęp do sieci energetycznej). Zamawiający określa bowiem otwarty katalog sprzętu zapewnianego przez wykonawcę na potrzeby prezentacji nie określając jednak dokładnie rodzaju i liczby urządzeń wykorzystywanych w trakcie prezentacji. Oznacza to, że już na etapie oceny ofert Odwołujący musi zapewnić zasoby sprzętowe i programowe konieczne dla przeprowadzenia prezentacji. Podkreślić przy tym należy, że może tutaj chodzić tutaj o sprzęt i programy znaczącej wartości (np. czytniki, oprogramowanie baz danych, oprogramowanie systemowe, pakiety biurowe, drukarki itp.), które Odwołujący musi dostarczyć wyłącznie na potrzeby próbki i prezentacji. Wykonawcy nie mają pewności, jaki sprzęt i w jakiej ilości będzie wykorzystywany i niezbędny dla przeprowadzenia prezentacji. Powyższe rodzi niepewność, co do faktycznych oczekiwań Zamawiającego. Wymóg wprowadzony w SIWZ, wskazujący, iż próbka ma być dostarczona na laptopach lub urządzeniach mobilnych jest bowiem wysoce nieprecyzyjny, zwłaszcza jeśli zważyć, że Zamawiający nie wskazuje, jakie funkcjonalności mają być



demonstrowane w trakcie prezentacji. Odwołujący może więc zostać postawiony przez koniecznością zapewnienia w ciągu pięciu dni (taki czas wyznacza Zamawiający na przygotowanie prezentacji) niezbędnego sprzętu. Jest zaś możliwe, że w tak krótkim czasie zapewnienie bliżej nieokreślonej ilości sprzętu będzie niewykonalne. Wykonawcy nie mogą być zaś zaskakiwani przez Zamawiającego lecz powinni dysponować pełną informacją konieczną do przygotowania oferty oraz wymaganej prezentacji. Ponadto, Zamawiający w SIWZ wskazuje, iż niedozwolone jest korzystanie z sieci Internet, co obiektywnie uniemożliwia prezentację niektórych z funkcjonalności wymienionych modułów.

Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmiany w SIWZ poprzez:

- uściślenie postanowień dotyczących próbki poprzez uszczegółowienie opisu próbki o zamknięty katalog modułów i funkcjonalności dostarczanego systemu informatycznego, które powinny zostać zaimplementowane w próbce (wskazanie wybranych modułów),
- określenie precyzyjnego scenariusza prezentacji oraz zamkniętego katalogu demonstrowanych funkcji (z uwzględnieniem zamkniętej listy funkcjonalności) oraz czasu wyznaczonego na prezentację (z uwzględnieniem 5 minut na każdą z funkcji);
- ewentualnie nakazanie wykreślenia postanowień dotyczących próbki oraz przeprowadzenia prezentacji.

Ad. 10//

Zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ (Wymagania minimalne oprogramowania medyczne pkt 14 tabela pn. „Przychodnia Gabinet Lekarski”) Zamawiający w ramach wymaganych funkcjonalności, wskazuje, iż.:

- *W systemie możliwe jest automatyczne wyliczenie odpłatności za lek na podstawie dostępnych informacji o średnich cenach leków obowiązujących, w danym regionie.*
- *Automatycznego wyliczania odpłatności za lek (na podstawie dostępnych informacji o średnich cenach leków obowiązujących w danym regionie).*

W ocenie Odwołującego opis wskazanych funkcjonalności skutkuje naruszeniem art. 7 ust 1 PZP oraz art. 29 ust 1 PZP. W myśl art. 29 ust. 1PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z **wyrokiem KIO 550/12** „Zamawiający zobowiązany jest do wyczerpującego i jednoznacznego opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty.” Zdaniem Odwołującego Zamawiający posługując się ocennym i niezrozumiałym pojęciem „średnich cen leków obowiązujących w danym regionie” wyliczanych na podstawie „dostępnych informacji” naruszył w/w przepisy. Przede wszystkim Zamawiający opisując omawianą funkcjonalność nie wskazał metodyki wyliczania „średnich cen leków, obowiązujących w danym regionie”, czy chociażby źródeł „dostępnych informacji”, w oparciu, o które potencjalny wykonawca mógłby dokonać



wymaganych wycień. Na podstawie opisu SIWZ nie sposób stwierdzić, jakie „dostępne informacje” Zamawiający miał na myśli oraz w jaki sposób potencjalny wykonawcy miałby wejść w ich posiadanie. Wobec powyższego, w sytuacji posługiwania się przez Zamawiającego niedookreślonym pojęciem „średnich cen leków obowiązujących w danym regionie”, opis przedmiotowej funkcjonalności uznać należy za niezrozumiały i niewystarczający, tym samym uniemożliwiający potencjalnemu wykonawcy sporządzenie oferty.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił w całości omawiane powyżej funkcjonalności.

Ad. 11//

Zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ (Wymagania minimalne oprogramowania medyczne pkt 15 tabela pn. „Przychodnia Stomatologia” Zamawiający wprowadza następujące wymagania:

- *W systemie istnieje możliwość pełnej wizualizacji wprowadzonych rozpoznań.*
- *System umożliwia obracanie modelu.*
- *W systemie możliwe jest przybliżanie i oddalanie widoku trójwymiarowego.*
- *Możliwość przesuwania w prawo, w lewo, do góry, na dół, do tyłu widoku trójwymiarowego modelu.*
- *System umożliwia wpisywanie rozpoznań na modelu 3D.*

Jednocześnie, Zamawiający posługując się pojęciem „modelu”, nie wprowadza definicji pojęcia, pozostawiając wymagany parametr w sferze domysłów wykonawcy. W związku z tym uznać należy, iż opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie jest niejednoznaczny. W ugruntowanym orzecznictwie przyjmuje się natomiast, iż w ramach obowiązku wynikającego z art. 29 ust. 1 PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 kwietnia 2012 r., KIO 550/12).

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił w całości omawianą funkcjonalność.

Ad. 12//

- a) Zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ (Wymagania minimalne oprogramowania medyczne pkt 22 tabela pn. „E-rejestracja pacjentów” – str. 143) Zamawiający wskazuje, iż:

System E-Rejestracji musi być zintegrowany w sposób automatyczny (bez plików pośrednich) z systemem medycznym Zamawiającego KS-SOMED. Przewiduje, możliwość definiowania parametrów E-Rejestracji:



- *okresu, po upływie którego wniosek o przydzielenie danych umożliwiających identyfikację zostanie anulowany.*
- *Liczby dni przed wizytą, kiedy ma być wysłane przypomnienie o wizycie*
- *Wspólny plan pracy dla modułów Terminarz w KS-SOMED i E-Rejestracji*
- *W planie pracy dla każdej poradni, możliwość indywidualnego planowania terminów (zakresy godzin) dostępnych dla pacjentów rejestrujących się poprzez E-Rejestrację*
- *Liczby wizyt do zarejestrowania przez pacjenta przez E-rejestrację*
- *Liczba dni wizyt nieodbytych, po których konto zostaje zablokowane*
- *Podłączenie Regulaminu korzystania z E-Rejestracji*

Zamawiający formułując wymóg dokonania w ramach zamówienia integracji nie dostarcza niezbędnych informacji do przeprowadzenia integracji, w szczególności w zakresie danych i parametrów dotyczących posiadanego systemu KS-SOMED oraz nie udostępnia dokumentacji technicznej umożliwiającej oszacowanie kosztu integracji. Stanowi to istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający wycenę kosztów integracji oraz jej techniczną wykonalność, jak również prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie wykonawców systemu działającego u Zamawiającego. Tylko ten wykonawca będzie bowiem mógł dokonać integracji rozwiązań objętych przedmiotem zamówienia z posiadanym przez Zamawiającego systemem KS-SOMED, gdyż tylko on posiada informacje dotyczące systemu, niezbędne do przeprowadzenia integracji. Zamawiający nie podał tych informacji w SIWZ i nie są one dostępne dla wszystkich wykonawców zainteresowanych udziałem w przedmiotowym postępowaniu. Wskazuje to na uprzywilejowaną pozycję w prowadzonym postępowaniu dostawcy integrowanego systemu. Ponadto, podmiot ten nie ma żadnego prawnego obowiązku współpracy z innymi wykonawcami zainteresowanymi udziałem w prowadzonym postępowaniu. Takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia zamyka możliwość udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy mają doświadczenie w tego typu projektach i są w stanie w należyty sposób zrealizować zamówienie, jednak z uwagi na brak podania przez zamawiającego informacji dotyczących systemu KS-SOMED, nie będą w stanie dokonać integracji tego systemu z rozwiązaniem uzyskanym przez Zamawiającego w wyniku przedmiotowego postępowania.

Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., II Ca 587/05, „istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę lub eliminowałyby, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”. Analogicznie orzekła Izba w wyroku z dnia 27 maja 2009 r. o sygn. **KIO/UZP 619/09** „*opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców*” Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Ustawa wskazuje na zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie. Wobec powyższego, Zamawiający formułując omawiany wymóg naruszył art 7 ust. 1 PZP oraz art 29 ust. 1-2 PZP.



b) Analogicznie opisując wymaganie

„HIS zapewnia udostępnienie i wczytanie (eksport/import) danych do/z innych systemów informatycznych w formie i zakresie ustalonym przez zamawiającego w trakcie wdrożenia wykorzystując jeden ze standardowych formatów wymiany danych np. dbf, xml, txt, xls, rtf, html, csv, pdf. Wykonawca poniesie wyłącznie koszty stworzenia integracji po swojej stronie.

Zamawiający nie precyzuje ani z jakimi systemami ma być dokonywana integracji pozwalająca na import i eksport danych, ani jaki ma być jej zakres. Te same braki w opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiają złożenie oferty. Sam Zamawiający zastrzega, że opisu zakresu integracji dokona na etapie wdrożenia, co może spowodować, że Odwołujący w wyniku uzyskania zamówienia dopiero na etapie realizacji pozna wymagania dla zakresu tej integracji. Bezsprzecznym jest fakt, że takie zapisy naruszają art 29 ust 1 oraz 7 ust 1 Pzp

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił w całości wskazane funkcjonalności.

W imieniu CGM

Kierownik
Pionu Wspierania Sprzedaży

Damian Szopek

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy