

miejsowość: Kraków, 2015-09-11

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

### Odwołanie

Odwołujący :

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: BMM Sp. z o.o.  
miejsowość: Rzeszów

kod pocztowy: 35-105

ulica: Przemysłowa

numer: 4a

lokal:

kraj: Polska

telefon: (17) 852 09 44

fax: (17) 853 54 40

email: n.kowalik@bmm.com.pl  
imię: Bohdan

nazwisko: Widła  
miejsowość: Kraków

kod pocztowy: 31-130

ulica: Feldmana

numer: 4

lokal: 4

kraj: Polska

telefon: (12) 634 15 35

fax: (12) 634 17 50

email: bwidla@bartakalinski.pl

Przedstawiciel ustawowy/pełnomocnik:

**Zamawiający:** nazwa: 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z  
Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład  
Opieki Zdrowotnej w Lublinie  
miejsowość: Lublin

kod pocztowy: 20-049

ulica: Al. Raławickie

numer: 23

kraj: Polska

telefon: (26) 118 32 03

fax: (26) 118 32 03

email: zamowienia.publ@1wszk.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wdrożenie wewnątrzszpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych (HIS)”

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: Nr pozycji:

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer: 2015/S 169-308544

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: Działając w imieniu BMM sp. z o.o., w oparciu o treść art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.; dalej jako „pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia: 1. opisanie wymagań dotyczących próbki oraz prezentacji systemu: a. w sposób nadmiarowy i wykraczający poza zakres niezbędny dla przeprowadzenia postępowania, wymuszający na wykonawcy realizację przynajmniej części zamówienia przed jego udzieleniem, b. bez sprecyzowania, w jaki sposób Zamawiający będzie badał zgodność próbki ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, c. w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający wykonawcy ustalenie, jakie cechy ma posiadać próbka dołączona do oferty, 2. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiający wykonawcom odpowiednie skalkulowanie oferty, a jednocześnie naruszający zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj.: a. brak umieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji dotyczących migracji danych, a także na temat zakresu migracji (w szczególności co do oprogramowania, z którego ma nastąpić migracja, objętości danych, rodzaju bazy danych, struktur baz danych), b. wprowadzenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 7, punkt 5.3) wymagania, aby po migracji danych istniała możliwość wykonywania korekt w zakresie sprawozdawczości i rozliczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia z nowego systemu HIS, c. brak umieszczenia w



specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji niezbędnych dotyczących integracji systemu, którego wdrożenie jest przedmiotem zamówienia, z innymi systemami informatycznymi Zamawiającego (w szczególności wersji oprogramowania, struktur baz danych, protokołów komunikacji), d. wprowadzenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 11, punkt E lit. e) wymagań przerzucających na wykonawcę obowiązek wykonania modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów, zakupu niezbędnych do integracji licencji oraz przeprowadzenie uaktualnienia obecnie posiadanych przez Zamawiającego wersji oprogramowania, e. wprowadzenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 7, punkt 4.3) wymagania, w myśl którego grupa oprogramowania „HIS (część BIAŁA i SZARA)” musi pochodzić od jednego producenta, f. narzucenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 8) przypisania poszczególnych funkcjonalności systemu informatycznego do określonych modułów systemu, g. narzucenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 8) wykonania części administracyjnej (tzw. szarej) i części medycznej (tzw. białej) systemu informatycznego w tej samej technologii oraz wykonania interfejsów w obydwu częściach w tej samej technologii, 3. określenie terminu wykonania zamówienia: a. w sposób niejednoznaczny, z uwagi na wewnętrzną sprzeczność specyfikacji istotnych warunków zamówienia, b. który jest zbyt krótki, aby należycie wykonać zamówienie.

Związłe przedstawienie zarzutów: Zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj.: 1. art. 7 ust. 1 i art. 25 ust. 1 pzp w związku z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej jako: rozporządzenie): poprzez opisanie wymagań dotyczących próbki oraz prezentacji systemu: a. w sposób nadmiarowy i wykraczający poza zakres niezbędny dla przeprowadzenia postępowania, wymuszający na wykonawcy realizację przynajmniej części zamówienia przed jego udzieleniem, b. bez sprecyzowania, w jaki sposób Zamawiający będzie badał zgodność próbki ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, c. w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający wykonawcy ustalenie, jakie cechy ma posiadać próbka dołączona do oferty, 2. art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1-2 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiający wykonawcom odpowiednie skalkulowanie oferty, a jednocześnie naruszający zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj.: a. brak umieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji dotyczących migracji danych, a także na temat zakresu migracji (w szczególności co do oprogramowania, z którego ma nastąpić migracja, objętości danych, rodzaju bazy danych, struktur baz danych), b. wprowadzenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 7, punkt 5.3) wymagania, aby po migracji danych istniała możliwość wykonywania korekt w zakresie sprawozdawczości i rozliczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia z nowego systemu HIS, c. brak umieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji niezbędnych dotyczących integracji systemu, którego wdrożenie jest przedmiotem zamówienia, z innymi systemami informatycznymi Zamawiającego (w szczególności wersji oprogramowania, struktur baz danych, protokołów komunikacji), d. wprowadzenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 11, punkt E lit. e) wymagań przerzucających na wykonawcę obowiązek wykonania modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów, zakupu niezbędnych do integracji licencji oraz przeprowadzenie uaktualnienia obecnie posiadanych przez Zamawiającego wersji oprogramowania, 3. art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 2 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj.: d. wprowadzenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 7, punkt



4.3) wymagania, w myśl którego grupa oprogramowania „HIS (część BIAŁA i SZARA)” musi pochodzić od jednego producenta, e. narzucenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 8) przypisania poszczególnych funkcjonalności systemu informatycznego do określonych modułów systemu, f. narzucenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 8) wykonania części administracyjnej (tzw. szarej) i części medycznej (tzw. białej) systemu informatycznego w tej samej technologii oraz wykonania interfejsów w obydwu częściach w tej samej technologii, 4. art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1-2 ustawy pzp i art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 14 pzp przez określenie terminu wykonania zamówienia: a. w sposób niejednoznaczny, z uwagi na wewnętrzną sprzeczność specyfikacji istotnych warunków zamówienia, b. który jest zbyt krótki, aby należycie wykonać zamówienie.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Stawiając powyższe zarzuty, na podstawie art. 180 ust. 3 pzp wnoszę o: a) przeprowadzenie dowodu z treści dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz dowodów powołanych przez Odwołującego w toku rozprawy, b) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez doprowadzenie jej postanowień do zgodności z ustawą zgodnie z żądaniami zawartymi w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: \*Interes Odwołującego Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem jest podmiotem uprawnionym i zdolnym do wykonania przedmiotowego zamówienia. Uchybienia Zamawiającego w zakresie formułowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszają przepisy ustawy oraz istotnie utrudniają Odwołującemu złożenie oferty, a ponadto mogą doprowadzić do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego. W konsekwencji, Odwołujący się może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy, wynikająca z braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. \*Termin wniesienia odwołania i przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dnia 2 września 2015 r. Niniejsze odwołanie jest wnoszone dnia 11 września 2015 r., czyli z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp. Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 11 września 2015 r., wobec czego zostało spełnione wymaganie określone w art. 180 ust. 5 pzp. UZASADNIENIE Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest kompleksowe wdrożenie systemu informatycznego do obsługi szpitala (systemu HIS). Zamówienie ma złożony charakter i obejmuje w szczególności takie świadczenia, jak: > wykonanie analizy wdrożeniowej systemu HIS, > sporządzenie projektu systemu HIS, > dostarczenie, zainstalowanie, skonfigurowanie i uruchomienie sprzętu komputerowego, > dostarczenie, zainstalowanie, skonfigurowanie i uruchomienie oprogramowania – zarówno systemu HIS, jak i oprogramowania bazodanowego, oprogramowania domenowego, oprogramowania do kopii zapasowych, > prace wdrożeniowe i integracyjne, > migrację danych, > wykonanie dokumentacji powykonawczej, > szkolenia. Czynnikiem dodatkowo komplikującym realizację zamówienia jest fakt, że jego celem ma być wymiana istniejącego systemu informatycznego, a nie jedynie wdrożenie nowego systemu. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono szereg wymagań, które są nieprecyzyjne lub naruszają zasadę poszanowania uczciwej konkurencji, utrudniając bądź złożenie oferty, bądź realizację zamówienia. I. Zarzuty dotyczące próbek i prezentacji systemu W punkcie 10.2.2 SIWZ Zamawiający postawił wymaganie, aby do oferty załączyć „Nośnik zawierający obrazy dysków dla środowiska wirtualnego z zawartą pełną



konfiguracją oferowanych modułów HIS". Z kolei w punkcie 13.3.11 Zamawiający wskazał, jako element oferty sensu largo „Nośnik zawierający obrazy dysków dla środowiska wirtualnego z zawartą pełną konfiguracją oferowanych modułów (próbka)". Dalej idące wymagania dotyczące próbki podano w punkcie 10.2.2 SIWZ. Sposób opisu tych wymagań jest sprzeczny z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 i art. 25 ust. 1 pzp w związku z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z kilku powodów. A. Zbyt szeroki zakres próbki Już w ogólnych wymaganiach co do próbki Zamawiający stwierdził, że ma być w niej zawarta „pełna konfiguracja oferowanych modułów". W dalszej części punktu 10.2.2 SIWZ wskazano, że jeśli Zamawiający zdecyduje się na wezwanie wykonawców do przeprowadzenia prezentacji próbki, to weryfikacji będą podlegały „wszystkie funkcje lub cechy systemu wybrane z parametrów wymaganych z modułów: (...)", przy czym wymienione po dwukropku moduły to wszystkie moduły systemu, których wdrożenia Zamawiający wymaga w Załączniku nr 8 do SIWZ. Jednocześnie, w treści specyfikacji w żaden sposób nie wskazano, które konkretnie funkcjonalności będą podlegały weryfikacji na etapie oceny ofert. Przeciwnie, scenariusz ma zostać przesłany wykonawcom na co najmniej 4 dni przed wyznaczonym terminem prezentacji, czyli już po terminie składania ofert. W konsekwencji, Wykonawca składający ofertę nie może stwierdzić, które z ponad 1900 wymagań funkcjonalnych opisanych w Załączniku nr 8 do SIWZ będą weryfikowane w ramach oceny próbki. Tym samym Zamawiający wymaga, aby próbka składana wraz z ofertą obejmowała wszystkie funkcjonalności systemu informatycznego, którego wdrożenie jest przedmiotem zamówienia. Istotą próbki jest przedstawienie fragmentu oferowanego świadczenia. Dostarczenie próbki nie może wymuszać realizacji zamówienia przed jego udzieleniem, a zatem weryfikacja próbki musi ograniczać się do elementów dostępnych standardowo na rynku. Tymczasem, aby nie ryzykować odrzucenia oferty w niniejszym postępowaniu, wykonawca musi dysponować na etapie składania ofert oprogramowaniem spełniającym wszystkie wymagania opisane w SIWZ. Takie zdefiniowanie wymagania co do próbki wykracza poza zasadę niezbędności, wynikającą z art. 25 ust. 1 pzp, którą należy odnosić także do zakresu żadanego dokumentu (podobnie na gruncie próbki systemu informatycznego stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 22 listopada 2013 r., KIO 2600/13, KIO 2609/13). Oczekiwania co do próbki są zbyt daleko idące tym bardziej, że przedmiotem zamówienia nie jest dostarczenie jedynie standardowego oprogramowania, ale kompleksowe wdrożenie systemu informatycznego. Należy tu podkreślić, że Zamawiający jest w stanie sprecyzować wymagania co do zakresu badania próbki, skoro zamierza przekazać wykonawcom scenariusz, według którego będzie prowadzić prezentację. Mimo to, na etapie składania ofert wykonawcy są utrzymywani w niepewności co do zakresu niezbędnej pracy i sposobu badania próbki. B. Nieprecyzyjne wymagania co do przygotowania próbki Wadliwość wymagań dotyczących próbki dotyczy także oczekiwań Zamawiającego co do jej postaci. Z jednej strony, Zamawiający definiuje próbkę jako „Nośnik zawierający obrazy dysków dla środowiska wirtualnego z zawartą pełną konfiguracją oferowanych modułów", a opisując sposób prezentacji stwierdza, że wykonawca ma „...uruchomić wirtualne środowiska na komputerze wskazanym przez Zamawiającego" (punkt 10.2.2 SIWZ, akapit 6). Z drugiej strony, w tej samej jednostce redakcyjnej pojawia się wymaganie, aby próbka była dostarczona „na laptopach lub urządzeniach mobilnych zgodnie z SIWZ wraz z ofertą". W konsekwencji nie wiadomo, czy próbką jest nośnik z modułami oferowanego oprogramowania, który ma być użyty do instalacji na sprzęcie Zamawiającego, czy też wykonawca ma dostarczyć także sprzęt (laptopa lub urządzenie mobilne), co do którego jednak nie wskazano, czy i w jaki sposób może zostać użyty w toku prezentacji. Jeżeli próbka miałaby być instalowana na sprzęcie Zamawiającego, niezbędne jest podanie informacji o tym sprzęcie (przynajmniej modelu procesora), aby wykonawca mógł przygotować próbkę w taki sposób, aby była z nim zgodna. W przeciwnym razie istnieje ryzyko przygotowania próbki, której uruchomienie na komputerze wskazanym przez



Zamawiającego nie będzie możliwe. Ponadto, Zamawiający w punkcie 10.2.2 SIWZ sformułował niejasne wymagania co do danych, które mają być weryfikowane w trakcie prezentacji próbki. W trzecim akapicie cytowanego punktu stwierdzono, że „Wykonawca uruchomi dostarczony wraz z ofertą na próbce system zawierający przykładowe dane umożliwiające weryfikację funkcjonalności według wskazanego przez Zamawiającego scenariusza”. W dalszej części wymagania stwierdzono, że „Baza danych musi być uzupełniona przykładowymi danymi w taki sposób, aby można było wykazać działanie poszczególnych funkcji”. Oba cytowane zdania są jednak elementami opisu prezentacji próbki, a nie samej próbki. W dalszej części punktu 10.2.2. SIWZ Zamawiający wskazał, że może ingerować w tok prezentacji, wymagając rejestrowania i przetwarzania zdefiniowanych przez siebie danych. Na podstawie powyższych wymagań nie można ustalić, czy „przykładowe dane” mają zostać zapewnione przez wykonawcę, czy przez Zamawiającego. Jeśli dane ma zapewnić wykonawca, należy podnieść, że nie wiadomo, jakie mają być to dane, zwłaszcza w kontekście braku znajomości scenariusza weryfikacji próbki. Nie sprecyzowano także, czy uzupełnienie bazy danych ma nastąpić w trakcie prezentacji, czy też dane mają być w niej umieszczone już na etapie składania ofert. Z kolei jeśli dane ma zapewnić Zamawiający, na etapie przygotowywania próbki wykonawca nie jest w stanie stwierdzić, czy jego próbka będzie w stanie te dane obsłużyć, z uwagi na brak wiedzy o ich formacie, objętości i przeznaczeniu. Analogiczne zastrzeżenie dotyczy prawa Zamawiającego do zażądania „przetwarzania zdefiniowanych przez siebie danych”. W tym ostatnim wypadku, wykonawca do momentu rozpoczęcia prezentacji nie ma pewności, jakiego rodzaju dane przygotowuje Zamawiający. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez: a) określenie zamkniętego katalogu wybranych modułów i funkcjonalności dostarczanego systemu informatycznego, które powinny zostać zaimplementowane w próbce, z pominięciem funkcjonalności, które nie mają charakteru standardowego i mają zostać opracowane dla Zamawiającego w ramach zamówienia, b) opisanie dokładnego scenariusza badania próbki, obejmującego przynajmniej opis czynności, które mają być wykonane w celu sprawdzenia, czy dana funkcjonalność jest dostępna w oprogramowaniu, przekazanie wykonawcy danych, które mają być przetwarzane lub rejestrowane w trakcie badania, a także jednoznaczne wskazanie, czy prezentacja ma nastąpić po instalacji próbki na sprzęcie Zamawiającego, c) opisanie sprzętu komputerowego Zamawiającego (w szczególności typu procesora), na którym próbka ma zostać uruchomiona – jeśli scenariusz badania próbki ma zakładać instalację próbki na sprzęcie Zamawiającego, d) doprecyzowanie wymagań dotyczących sposobu przygotowania próbki, w szczególności sprecyzowanie, czy próbka ma zostać dostarczona na nośniku, czy na komputerze (laptopie), e) wykreślenie z punktu 10.2.2 SIWZ wymagania, w myśl którego Zamawiający może ingerować w tok prezentacji, wymagając rejestrowania i przetwarzania zdefiniowanych przez siebie danych. II. Zarzuty dotyczące migracji danych W Załączniku nr 7 do SIWZ, w punkcie 5.3, Zamawiający umieścił wymaganie: „Wykonawca przeniesie dane z dotychczas używanego systemu KAMSOFT S.A. w zakresie niezbędnym do prawidłowej pracy systemu. Zamawiający udostępni Wykonawcy dane w zakresie i formacie ustalonym z Wykonawcą w postaci plików XML lub innych uzgodnionych pomiędzy stronami. Ponadto Zamawiający po podpisaniu umowy zapewni swobodny dostęp do posiadanej bazy danych dla pracowników Wykonawcy, w szczególności do informacji o strukturze danych i zależnościach pomiędzy danymi”. Zamawiający wskazał ponadto, że dane te muszą być „w pełni zmigrowane do nowej bazy danych, z możliwością wyszukiwania pełno tekstowego, sortowania i agregowania. Nie dopuszcza się migracji danych w postaci zrzutów ekranów, załączników graficznych lub tekstowych w nowej bazie danych”. Zakres danych do przeniesienia (objętych migracją) został określony jedynie przez ogólne wskazanie ich charakteru (np. „słownik szkół”, „dane osobowe pracowników”, „słownik pacjentów”). A. Brak dostatecznych informacji o zakresie



migracji Wykonawca w szczególności nie posiada informacji co do objętości danych, które mają zostać przeniesione, ani okresu, którego dotyczą dane. Nie podano informacji, w jakiego rodzaju bazie danych są one przechowywane (w jakiej technologii działa baza danych). Brak też informacji o strukturach baz danych. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest brak możliwości oszacowania nakładu pracy, jaki wiąże się z migracją, co przekłada się zarówno na pracochłonność (a tym samym koszty ponoszone przez wykonawcę), jak i skalę ryzyka niewykonania migracji w terminie. Wykonawca nie może też określić, czy i w jakim zakresie konieczne będzie dostosowanie jego systemu do obsługi danych obsługiwanych w systemie istniejącym, lub wykonywanie pracy bezpośrednio na tych danych (np. tzw. czyszczenie danych). Nie podano także informacji, który konkretnie system (i w jakiej wersji) funkcjonuje u Zamawiającego – znany jest jedynie producent oprogramowania. Co istotne, Zamawiający niewątpliwie dysponuje informacjami, których brak umieszczenia w SIWZ jest objęty zarzutem. Sam deklaruje, że informacje o strukturze danych i zależnościach pomiędzy danymi zostaną przekazane, ale dopiero na etapie realizacji umowy. Jednak brak podania tych informacji w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w oczywisty sposób faworyzuje dostawcę dotychczasowego systemu, który albo nie będzie musiał realizować migracji, albo będzie mógł przygotować ofertę mając pełną wiedzę o jej skali i zakresie niezbędnych prac. Ponadto, w praktyce migracji danych bardzo często konieczne okazuje się wsparcie producenta systemu, z którego ma nastąpić migracja. Zamawiający w żaden sposób nie deklaruje, że wykonawca może na taką pomoc liczyć w przypadku migracji, mimo że deklaracja tego typu została umieszczona w przypadku integracji wdrażanego systemu z pozostałymi systemami (Załącznik nr 11, punkt E lit. c). Brak takiej deklaracji jest niezrozumiały i niekonsekwentny. Jednocześnie faworyzuje się w ten sposób dostawcę dotychczasowego systemu, który nie musi obawiać się utrudnień i wątpliwości pojawiających się przy migracji danych z obcego rozwiązania. O konieczności umieszczenia w SIWZ wyczerpujących informacji pozwalających na migrację danych – na gruncie postępowania o analogicznym przedmiocie – wielokrotnie wypowiadała się Krajowa Izba Odwoławcza. Tytułem przykładu można wskazać wyrok KIO z 8 października 2012 r., KIO 2053/12 i wyrok z 12 lutego 2013 r., KIO 186/13. B. Niedozwolone wymagania dotyczące wykonywania korekt w nowym systemie W punkcie 5.3 Załącznika nr 7 do SIWZ wskazano wymaganie, aby migracja danych z części medycznej (białej) objęła przeniesienie „danych umożliwiających zachowanie ciągłości rozliczeń i sprawozdawczości z NFZ wraz z możliwością wykonywania korekt z nowego systemu HIS”. Odwołujący nie kwestionuje potrzeby zachowania ciągłości rozliczeń i sprawozdawczości. Jednak wymaganie, aby nowy system HIS, którego wdrożenie jest przedmiotem niniejszego zamówienia, wykonywał korekty w danych wytworzonych i obsługiwanych w istniejącym systemie, w nieproporcjonalny sposób faworyzuje dostawcę dotychczasowego systemu. Dane przechowywane w systemach HIS mają złożony charakter: część ma charakter merytoryczny (te dane są bezpośrednio dostępne dla użytkownika), a część ma charakter techniczny (są to np. identyfikatory, kody, liczniki, sekwencje, które mają zapewnić spójność danych merytorycznych, ich walidację, zależności i powiązania). W ostatnich latach kilkakrotnie dochodziło do zmian struktury komunikatów przekazywanych do Narodowego Funduszu Zdrowia w związku z rozliczeniami i sprawozdawczością. W konsekwencji, konieczne było wprowadzanie modyfikacji struktur baz danych. Wreszcie, dane merytoryczne mogą pojawiać się w bazie wielokrotnie w kilku wariantach (np. z uwagi na wprowadzanie korekt). Wszystko to sprawia, że struktury danych związane ze sprawozdawczością i rozliczeniami są niezwykle skomplikowane. Należy tu dodać, że każdy system posiada własną, specyficzną logikę i strukturę zależności danych – nie ma jednego uniwersalnego sposobu zapisu i przetwarzania danych, w szczególności danych dotyczących rozliczeń i sprawozdawczości. Występują także sytuacje, w których w istniejącym systemie nie istnieją dane, które są niezbędne do prawidłowego wykonywania operacji w nowym systemie. Zapewnienie



rozliczeń i sprawozdawczości z NFZ jest możliwe przy wdrożeniu nowego systemu, ponieważ nowy system przejmuje te zadania zgodnie z harmonogramem ustalonym w trakcie wdrożenia. Jednak korekty w dotychczasowych rozliczeniach i sprawozdaniach powinny być wykonywane z poziomu dotychczasowego systemu. Tymczasem w zaskarżonym wymaganium wymuszane jest na wykonawcy nie tylko przeniesienie danych, ale także przystosowanie swojego systemu informatycznego do obsługi danych w formatach wykorzystywanych przez system dotychczasowy. Jednak wykonawca – z przyczyn wskazanych powyżej – nie tylko nie może oszacować pracochłonności takiego działania, ale także nie jest w stanie stwierdzić, czy jest to w ogóle możliwe. Przyjęcie zobowiązania do dostosowania swojego systemu do zupełnie innego rozwiązania zewnętrznego producenta wiąże się dla wykonawcy z nieakceptowalnym poziomem ryzyka, tym bardziej, że producent dotychczasowego systemu, będący konkurentem dla Odwołującego, z oczywistych powodów nie ma interesu we wspieraniu takich prac dostosowawczych. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez: a) podanie w Załączniku nr 7 do SIWZ informacji o wersji systemu, z którego ma nastąpić migracja; objętości danych podlegających migracji oraz okresu, którego dotyczą dane; rodzaju (technologii) i wersji bazy danych, w której przechowywane są dane; opisu struktur baz danych (wraz z opisem pól, tabel i indeksów oraz wzajemnych powiązań między nimi) b) zobowiązanie się Zamawiającego do zapewnienia na swój koszt współpracy z wykonawcą zamówienia producenta systemu, z którego ma nastąpić migracja, a także w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania migracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem. c) wykreślenie z Załącznika nr 7, punkt 5.3, wymagania, aby w odniesieniu do danych objętych migracją istniała możliwość wykonywania korekt w zakresie sprawozdawczości i rozliczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia z nowego systemu HIS. III. Zarzuty dotyczące integracji W załączniku nr 11 do SIWZ Zamawiający określił wymagania w zakresie integracji wdrażanego systemu z innymi elementami swojej infrastruktury: oprogramowaniem RIS/PACS produkcji Alteris, oprogramowaniem do obsługi laboratorium LISTEH produkcji Eclipse, a także integracji „białej” i „szarej” części systemu HIS oraz systemu skanowania i cyfryzacji dokumentacji. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie integracji jest sformułowany sprzecznie z art. 29 ust. 1-2 pzp z kilku przyczyn. W celu prawidłowego zintegrowania systemów informatycznych, niezbędne jest przygotowanie stosownych interfejsów po obu stronach, tj. zarówno po stronie nowego systemu HIS, jak i systemu, z którym ma on być zintegrowany. W praktyce integracja należy do najtrudniejszych elementów realizacji tego typu zamówień, z uwagi na konieczność połączenia systemów pochodzących od różnych podmiotów. Zamawiający w punkcie E lit. c) załącznika nr 11 do SIWZ wskazał, iż „W przypadku, gdy załączona do SIWZ dokumentacja interfejsów wymiany danych okaże się niewystarczająca do uzyskania wymaganego zakresu integracji, uzyskanie uzupełnienia opisów interfejsów do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami będzie obowiązkiem Wykonawcy”. Oznacza to, że opis interfejsów ma zostać w całości pozyskany przez Wykonawcę, ponieważ do specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie dołączono żadnej dokumentacji interfejsów wymiany danych. W punkcie E lit. e) załącznika nr 11 do SIWZ Zamawiający wskazał: „Wszelkie koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę na dostawę i wdrożenie HIS. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji i uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów, zakup niezbędnych do integracji licencji, przeprowadzenie uaktualnienia obecnie posiadanych przez Zamawiającego wersji oprogramowania”. Postanowienie to w jeszcze szerszym zakresie przerzuca na wykonawców obowiązek zapewnienia współpracy producentów oprogramowania funkcjonującego u Zamawiającego. W praktyce z przedmiotowego wymagania wynika, że wykonawca będzie musiał wykonać interfejs nie tylko po stronie własnego oprogramowania, ale także po stronie



oprogramowania podmiotu trzeciego, z którym nie łączy go żaden stosunek prawny. W świetle obecnej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia niemożliwe jest jednak stwierdzenie, czy wykonanie takich prac jest możliwe w sposób zgodny z prawem w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Co więcej, według tego wymagania może okazać się, że integracja w wymaganym zakresie nie jest możliwa bez aktualizacji (rozszerzenia) oprogramowania RIS/PACS i LISTEH, które Zamawiający obecnie posiada. Wykonawca musi zatem liczyć się z ryzykiem, że obok wdrożenia systemu HIS, będzie musiał zapewnić nową wersję jednego lub obydwu tych narzędzi. O tym, że nie jest to ryzyko czysto teoretyczne, świadczy np. pismo Zamawiającego z dnia 6 sierpnia br., w którym poinformował on o unieważnieniu analogicznego postępowania o numerze ZP/PN/23/2015. Stwierdzono w nim, że spółka Eclipse sp. z o.o. poinformowała Zamawiającego o „niemożliwości integracji obecnie posiadanego przez Zamawiającego systemu laboratoryjnego bez wcześniejszego uaktualnienia oprogramowania do najnowszej wersji”. Braki w opisie przedmiotu zamówienia przede wszystkim uniemożliwiają wykonawcy rzetelną wycenę oferty. Aby przynajmniej oszacować zakres niezbędnych działań w odniesieniu do integracji, wykonawca musi dysponować szeregiem informacji na temat istniejących systemów. W szczególności odpowiednie oszacowanie pracochłonności oraz ryzyka niepowodzenia wymaga informacji o tym, jakie konkretnie oprogramowanie (nazwa, wersja) ma podlegać integracji, a także jakie protokoły komunikacji i struktury danych są wykorzystywane przez to oprogramowanie. Zamawiający takich informacji nie podaje. Przeciwnie, w świetle obecnej treści specyfikacji, obowiązek pozyskania potrzebnych informacji spoczywa w całości na wykonawcy. Wprawdzie Zamawiający deklaruje w punkcie E lit. c) udzielenie „niezbędnej pomocy Wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu, w celu uzyskania od Dostawców integrowanego oprogramowania niezbędnych informacji koniecznych do wykonania integracji”, jednak w myśl dalszych postanowień specyfikacji, koszt tej „pomocy” ostatecznie spadnie na wykonawcę. Oznacza to, że to producenci systemów RIS/PACS i LISTEH wdrożonych u Zamawiającego będą mogli dowolnie decydować o szansach wykonawców na uzyskanie zamówienia, a w dalszej kolejności o możliwości realizacji zamówienia. Jednocześnie, wymaganie to poszerza przedmiot zamówienia o kolejne świadczenia (rozbudowę istniejących systemów i ich aktualizację), których zakres nie został w żaden sposób sprecyzowany. W tym stanie rzeczy należy uznać, że obecny sposób opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji jest nie tylko niewyczerpujący, ale także sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji. Krajowa Izba Odwoławcza, na gruncie postępowań o analogicznym przedmiocie, wielokrotnie nakazywała zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie analogicznym do objętego niniejszym odwołaniem (np. wyrok KIO z 8 października 2012 r., KIO 2053/12, wyrok KIO z 28 grudnia 2012 r., KIO 2741/12, wyrok KIO z 15 stycznia 2014 r., KIO 2942/12). W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez: a) uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia przez umieszczenie informacji niezbędnych dotyczących integracji systemu, którego wdrożenie jest przedmiotem zamówienia, z innymi systemami informatycznymi Zamawiającego (w szczególności podanie dokładnych wersji oprogramowania, z którym ma nastąpić integracja, dokumentacji protokołów komunikacji, opisu struktur baz danych), b) usunięcie z Załącznika nr 11, punkt E lit. e) wymagań przerzucających na wykonawcę obowiązek wykonania modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów, zakupu niezbędnych do integracji licencji oraz przeprowadzenia uaktualnienia obecnie posiadanych przez Zamawiającego wersji oprogramowania, c) zobowiązanie się Zamawiającego do zapewnienia na swój koszt współpracy z wykonawcą zamówienia producenta systemu, z którym ma nastąpić integracja, a także w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem. IV. Zarzuty dotyczące pochodzenia modułów



oprogramowania, podziału funkcjonalności na moduły i zastosowanej technologii A. Pochodzenie modułów W punkcie 4.3 Załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający postawił wymaganie, aby od jednego producenta pochodziły moduły HIS wchodzące w skład części „białej” (lecniczej) i „szarej” (administracyjnej): „Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Statystyka, Oddział), Punkt Pobrań, Przychodnia Rejestracja, Przychodnia Gabinet Lekarski, Przychodnia Stomatologia, Przychodnia Gabinet Zabiegowy, Obsługa Zleceń (oddziały i poradnie), Rehabilitacja, Statystyka, Rozliczenia, Obsługa Dokumentacji Medycznej, Pracownia Diagnostyczna, Archiwum Dokumentacji Medycznej, Elektroniczna Dokumentacja Medyczna, Apteka, Apteczka Oddziałowa, Blok Operacyjny, Patomorfologia, Zakażenia Szpitalne, Bank Krwi, Transport Sanitarny, Sprzedaż Usług Medycznych, Symulator JGP, e-Rejestracja pacjentów, Prowizje dla Lekarzy, Obchód lekarski, Obchód pielęgniarski, Karta anestezyjologiczna, Finanse-Księgowość ( Rejestr Sprzedaży, Rejestr Zakupów, Kasa), Wycena Kosztów Normatywnych, Koszty, Planowanie i Budżetowanie, Gospodarka Magazynowa, Zamówienia Publiczne, Środki Trwałe, Wyposażenie, Ewidencja Aparatury Medycznej, Kadry, Płace, Grafiki Czasu Pracy, Rejestracja czasu pracy”. Odwołujący podnosi, że wymaganie pochodzenia systemu HIS od jednego producenta ogranicza konkurencję. Prowadzi ono do istotnego ograniczenia grona wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia (wedle wiedzy Odwołującego, wymaganie spełnia jedynie oprogramowanie produkcji Kamssoft S.A.), chociaż żadne racjonalne przesłanki nie przemawiają za wnioskiem, że sformułowane przez Zamawiającego wymogi funkcjonalne oraz jakościowe nie mogą być spełnione przez oprogramowanie składające się z modułów różnych producentów. Jest to tym bardziej istotne, że Zamawiający oczekuje wdrożenia systemu dotyczącego dwóch różnych aspektów działalności szpitala, czyli części administracyjnej („szarej”) i części lecniczej („białej”). W Załączniku nr 11 do SIWZ Zamawiający zdefiniował wymagania co do zakresu integracji obu części, wskazując wąską grupę konkretnych elementów. W tym kontekście nie sposób uznać, że globalny wymóg jednego producenta dla obu części systemu („białej” i „szarej”) ma charakter uzasadnionego wymogu funkcjonalnego. Analogiczny pogląd, na gruncie postępowania, które także dotyczyło wdrożenia systemu typu HIS, został wyrażony w wyroku KIO z 12 lutego 2013 r., KIO 186/13. B. Narzucenie jednolitej technologii W załączniku nr 8 do SIWZ znalazło się następujące wymaganie ogólne: „Zamawiający wymaga aby zaoferowany HIS był wytworzony w tej samej spójnej technologii. Wyjątkiem mogą być rejestracja internetowa oraz moduły dedykowane na urządzenia mobilne (obchód lekarski, obchód pielęgniarski, karta anestezyjologiczna)”. Z kolei w wymaganiach dla interfejsu użytkownika wskazano: „Wszystkie interfejsy modułów są wykonane w tej samej technologii i mają spójny wygląd. Wyjątkiem może być moduł obchód lekarski, obchód pielęgniarski, karta anestezyjologiczna, które powinny być wykonane w technologii na urządzenia mobilne”. Podobnie jak wymaganie pochodzenia systemu od jednego producenta, także powyższe wymagania w niedozwolony sposób ograniczają konkurencję. W praktyce systemy HIS funkcjonują najczęściej w jednej z dwóch technologii: przestarzałej tzw. technologii desktopowej, w ramach której oprogramowanie jest instalowane na komputerach stacjonarnych i nowszej tzw. technologii przeglądarkowej (web), która pozwala korzystać z funkcji systemu za pomocą przeglądarki internetowej, bez potrzeby instalacji innego oprogramowania. Obie technologie wykorzystują tzw. architekturę klient-serwer. Wymaganie sformułowane przez Zamawiającego sprawia, że wykonawca zmuszony jest do wykonania zarówno części „białej” (lecniczej), jak i części „szarej” (administracyjnej), w tej samej technologii, co ogranicza grono potencjalnych wykonawców. Tymczasem wykonanie jednej z tych części w technologii web, z zastosowaniem interfejsu dostosowanego do przeglądarki internetowej, a drugiej części w technologii desktop, nie ma żadnego wpływu na spełnienie wymagań funkcjonalnych i wymagań dotyczących wzajemnej integracji obu części. Należy tu podkreślić, że z uwagi na ich przeznaczenie, obydwie części systemu są wykorzystywane



przez różnych odbiorców (tj. personel leczniczy i personel administracyjny). Oczekiwanie Zamawiającego nie ma zatem uzasadnienia ani z punktu widzenia funkcjonalności, ani z punktu widzenia ergonomii pracy. C. Podział funkcjonalności na moduły W załączniku nr 8 do SIWZ Zamawiający sformułował blisko 2000 wymagań funkcjonalnych. Poszczególne wymagania zostały jednak przypisane do poszczególnych modułów o określonych nazwach. Każdy wytwórca systemów do obsługi szpitali (systemów klasy HIS) przyjmuje inne podejście co do struktury swojego systemu i przyporządkowania poszczególnych funkcji do modułów. Przyjęcie innego schematu nie ma jednak wpływu na zakres funkcjonalny. Szytywne przypisanie wymagań do określonych modułów, zastosowane w Załączniku nr 8 do SIWZ, faworyzuje produkty konkretnego producenta (według wiedzy Odwołującego, jedynie Kamssoft S.A. stosuje w swojej produkcji taki podział), bezzasadnie zmuszając pozostałych przynajmniej do dostosowania struktury swojego produktu do tego samego schematu. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez: a) wykreślenie wymagania, w myśl którego grupa oprogramowania „HIS (część BIAŁA i SZARA)” musi pochodzić od jednego producenta, b) dopuszczenie wykonania części administracyjnej („szarej”) i części medycznej („białej”) systemu informatycznego w różnych technologiach, a także dopuszczenie wykonania interfejsu modułów części administracyjnej („szarej”) i części medycznej („białej”) systemu informatycznego w różnych technologiach, c) wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Załącznik nr 8), że sposób przypisania poszczególnych funkcjonalności systemu informatycznego do określonych modułów systemu nie ma charakteru wiążącego. V. Zarzuty dotyczące terminu realizacji zamówienia Zamawiający w punkcie 8.1 SIWZ określił termin realizacji zamówienia jako datę dzienną – 30 listopada 2015 r. Z kolei w §2 ust. 1 Załącznika nr 6 do SIWZ termin został wskazany jako 90 dni od daty podpisania umowy. Oznacza to, że jeśli wiążące jest postanowienie głównego dokumentu specyfikacji, to termin jest w istocie nieznany, ponieważ nieznana jest data podpisania umowy. Niezależnie od tego, nawet zakładając skrajnie krótki czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia, termin jest nierealny. Termin składania ofert upłyne 8 października br. Zakładając bardzo optymistycznie, że wybór najkorzystniejszej oferty nastąpi w ciągu mniej niż dwóch tygodni i nie zostanie zaskarżony przez żadnego z wykonawców, umowa zostanie podpisana najwcześniej w ostatnich dniach października, co pozostawi zaledwie ok. 1 miesiąca na realizację zamówienia. Nawet jeśli wiążące jest postanowienie Załącznika nr 6 do SIWZ, to także wskazany tam termin realizacji zamówienia jest zbyt krótki. Jak już wskazano, przedmiot zamówienia jest złożony. Sam Zamawiający zakłada, że bądź przez 10 dni (punkt 8.2 Załącznika nr 7 do SIWZ), bądź przez 7 dni (§2 ust. 14 Załącznika nr 6 do SIWZ) mają trwać konsultacje Zamawiającego z Wykonawcą w przedmiocie ustalenia harmonogramu wdrożenia. Zamawiający wprost wymaga, aby harmonogram był podzielony na etapy, co jest spójne ze złożonym charakterem zamówienia. Odwołujący stoi na stanowisku, że należyte wykonanie niniejszego zamówienia wymaga co najmniej 9 miesięcy. Omawiając tylko najistotniejsze elementy zamówienia: > prace analityczne i przygotowanie projektu technicznego, czyli pierwsze świadczenia wykonawcy, mające kapitalne znaczenie dla przebiegu wdrożenia, wymagają co najmniej 14 dni, > dostarczenie, zainstalowanie, skonfigurowanie i uruchomienie sprzętu, bez którego niemożliwa jest realizacja dalszych prac, wymaga co najmniej 14 dni, > dostarczenie, zainstalowanie, skonfigurowanie i uruchomienie oprogramowania – zarówno systemu HIS, jak i oprogramowania bazodanowego, oprogramowania domenowego, oprogramowania do kopii zapasowych – wymaga co najmniej 2 miesięcy, > prace wdrożeniowe, w tym szkolenia personelu, wymagają co najmniej 5 miesięcy. Nie szacowano czasu realizacji zamówienia dla integracji i migracji danych, czyli elementów, których czasochłonności bez uzupełnienia SIWZ w zakresie objętym odwołaniem nie sposób oszacować. Ponadto należy uwzględnić także czas niezbędny na przetestowanie systemu przed jego odbiorem uruchomieniem na pełną skalę. W



związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez: a) usunięcie niespójności w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu realizacji zamówienia oraz cząstkowych terminów wykonywania świadczeń (w szczególności terminu ustalenia harmonogramu), b) określenie terminu realizacji zamówienia terminem liczonym od dnia zawarcia umowy, a nie konkretną datą, c) ustalenie terminu realizacji zamówienia nie krótszego niż 9 miesięcy od podpisania umowy,. Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty, odwołanie jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

*Do odwołania należy załączyć:*

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu

  
Bohdan Widła  
RADCA PRAWNY  
KR-2849

Elektronicznie  
podpisany przez  
Bohdan Widła  
DN: cn=Bohdan Widła,  
givenName=Bohdan,  
sn=Widła,  
serialNumber=PESEL:8  
6102115819, c=PL  
Data: 2015.09.10  
23:23:18 +02'00'

zal01\_pełnomocnictwo\_podpis.pdf

zal01a\_opłata od pełnomocnictwa\_09092015.pdf

zal02\_BMM\_KRS.pdf

zal03\_wpis09092015.pdf